

ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“

ПЕДАГОГИЧЕСКИ КОЛЕЖ – ВРАЦА

ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на Колежанската комисия по управление качество,  
което се проведе на 16 май, 2011 година

Присъствали: доц. д-р Иван Миленски, гл. ас. д-р Емил Спасов, ас. Лариса Грунчева, г-жа Малина Николова – директор на ОУ „Иван Вазов“, Враца и Миглена Андреева – студент

Отсъствали: няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Информация от Председателя на комисията за проведения разговор с външни одитори, относно изискванията за поддържане на сертификацията във връзка с критериите на ISO 9001: 2008 и СУК в Педагогическия колеж – гр. Враца.
2. Анализ на проведени дейности за оценяване качеството на обучение в ПК – Враца: електронно оценяване на учебни дисциплини от учебните планове на дадени специалности и ОКС

**По точка първа:**

Доц. д-р Иван Миленски: - Колеги, във връзка с проведена работна среща по повод външен одит за поддържане на сертификацията по управление на качеството, ми се иска да обсъдим и разгледаме по-подробно системата за оценяване и поддържане на качеството на обучението (СОПКО). Нейните основни акценти са свързани с:

- Общи изисквания по документацията /Наръчник по качеството/ - включват управление на вътрешни документи и управление на външни документи. Системата включва и периодично извършване на вътрешни одити за определяне на ефективното действие и поддържане на СУК, с

цел да се проверява съответствието на Системата с изискванията на БДС - EN ISO 9001:2008.

- Основна част от Системата е оценяване на качеството на обучението – основните обекти за оценяване качеството на обучението в ПК – Враца са специалностите, учебните дисциплини и преподавателите. Инструментариумът, който се използва за оценяване качеството на обучението се състои от критерии, показатели и съответстващите им коефициенти на тежест.
- Друга част от оценката се отнася до разработване, утвърждаване и актуализиране на учебните планове. В този аспект се включва и разработването и утвърждаването на учебните програми от преподавателите – те се актуализират спред изискванията на административни и научни критерии.
- СОПКО включва и правила за оценяване и атестиране на преподавателите.

#### **По точка втора:**

Доц. д-р Иван Миленски: - Електронното оценяване, което се извърши в ПК – Враца, беше на етап „апробиране на електронно попълване на анкети от студенти чрез предоставяне на код за достъп в електронната мрежа. Дисциплините, които бяха оценявани са произволно избрани от ръководството на Колежа. Електронната оценка се отнася до:

- Учебна дисциплина „Педагогика на взаимодействието „дете-среда“ – втори курс „ПУПЧЕ“, титуляр доц. д-р Иван Миленски с налични 25 кода за достъп, от които 23 регистрирани в мрежата;
- Учебна дисциплина „Методика на обучението по математика в НУ“ – втори курс „НУП“, титуляр доц. д-р Маргарита Върбанова с налични 27 кода за достъп, от които 23 регистрирани в мрежата;
- Учебна дисциплина „Методика на обучението по родинознание и природознание в НУ“ – втори курс „НУП“, титуляр доц. д-р Емилия Кирилова с налични 27 кода за достъп, от които, регистрирани в мрежата 24;

- Учебна дисциплина „Педагогическа психология“ – втори курс „НУП“ – титуляр доц. д-р Георги Велев, с налични 27 кода за достъп, от които 24 раздадени на студентите;
- Учебна дисциплина „Методика на музикалното възпитание в НУ“ – трети курс „НУП“, титуляр ст. ас. Мариян Ангелов с налични 11 код за достъп, от които раздадени 9 кода;
- Учебна дисциплина „Теория и методика на обучението по изобразително изкуство в НУ“ – трети курс „НУП“, титуляр д-р Иван Вълков с налични 11 кода за достъп;
- Учебна дисциплина „Английски език“ – трети курс ПУПЧЕ, титуляр ас. Лариса Грунчева, с налични 13 кодове за достъп и раздадени 11 кода.

Добре структурираната в съдържателно отношение анкета, която даде възможност на студентите да споделят своето мнение за качеството на обучение по обективни критерии.

Първият момент, който дава основание за висока оценка е сравнително големият брой студенти, които попълниха анкета по собствено желание и чрез самостоятелно влизане в мрежата.

Получените резултати не могат да бъдат представителни за цялостна оценка на качество на обучението в ПК, поради това, че:

- Първо, обхващат само част от дисциплините на определени специалности за ОКС;
- Второ, че те визират само мнението на студентите за качеството на обучение по определените дисциплини и подготовката на преподавателите;

Цялостният извод от проведената апробация на електронно оценяване качеството на обучение по отделни дисциплини е полжителна и според нас трябва да продължи чрез включване на другите анкетни карти и обхват на всички дисциплини и преподавателите им.

16.05.2011 г.,

Протоколчик:

Гр. Враца

/Миглена Андреева/

ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“

ФИЛИАЛ – ВРАЦА

ПРОТОКОЛ № 3

от заседание на Филиалната комисия по управление качество,  
което се проведе на 14 ноември, 2011 година

Присъствали: доц. д-р Иван Миленски, гл. ас. д-р Емил Спасов, , г-жа Малина  
Николова – директор на ОУ „Иван Вазов“, Враца и Миглена Андреева – студент

Отсъствали: ас. Лариса Грунчева – отпуск по майчинство

ДНЕВЕН РЕД:

Точка единствена: Информация от доц. д-р Иван Миленски за проведен семинар  
на тема: „Университетската система за управление на качеството. Функциониране,  
оценяване и подобряване. Вътрешни одити, сертификация и акредитация“

Доц. д-р Иван Миленски: - Уважаеми колеги, в заседателната зала на  
Ректората се проведе обучителен семинар по горепосочената тема от доц. д-р инж.  
Илия Железаров – управител на „БЪЛГАРО-ГЕРМАНСКИ ИНСТИТУТ ПО УПРАВЛЕНИЕ  
НА КАЧЕСТВОТО И ПРОМИШЛЕН МЕНИДЖМЪНТ“ – БГИК-ООД.

Бяхме запознати със следните елементи от СУК:

- Изисквания към Университетската система за управление на  
качеството;
- Функции, модел, структура и документация на система за  
управление на качеството;
- Вътрешно и външно оценяване за СУК;
- Вътрешни одити – планиране, извършване и оценяване на резултатите от  
вътрешните одити по качеството;
- Външно оценяване – сертификация и акредитации;

- Непрекъснато подобряване на Университетската система за управление на качеството.

Освен подробното изложение по темата на доц. д-р Илия Железаров по Системата за управление на качество, доц. д-р Петко Петков – Зам. Ректор на ВТУ представи новата Критериална система за оценка и акредитация на НАОА, които ще наложат актуализация на изготвения доклад-самооценка за институционалната акредитация на ВТУ. Критериалната система засяга критерии, показатели и техните измерители в четири основни сфери на дейност:

- Сфера 1. Образователна дейност
- Сфера 2. Научноизследователска, художественотворческа и спортна дейност.
- Сфера 3. Управление.
- Сфера 4. Конкурентноспособност (адаптация към средата)

На срещата беше утвърден и графика за осъществяването на вътрешния одит за учебната 2011/2012 година. Предоставиха ни и разработена нова документация за табличното оформление на информацията в съответствие с новата Критериална система за институционална акредитация.

14.11.2011 г.,

Гр. Враца

Протоколчик:

/Миглена Андреева/



ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“

ФИЛИАЛ - ВРАЦА

#### ПРОТОКОЛ №4

от заседание на Филиална комисия по управление на качеството,  
проведено в зала 305 на 23.11. 2011 година

**Присъствали:** доц. д-р София Дерменджиева, доц. д-р Иван Миленски, гл. ас. д-р Емил Спасов, гл. ас. д-р Мила Гълъбова, гл. ас. Мариан Ангелов, г-жа Даринка Костадинова – старши експерт в РИО – Враца, Мая Гергова-Чучкова – студент.

**Отсъствали:** няма

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Информация относно програма за провеждане на вътрешен одит по системата за управление на качеството за учебната 2011/2012 г.
2. Информация за предстоящи процедури за атестиране на академичния състав.
3. Планиране на процедура за проучване на студентското мнение за качеството на обучение и перспективите за реализация в края на зимен семестър на учебна 2011/2012 година.
4. Утвърждаване на ПРОГРАМА за дейността на ФКУК, Филиал – Враца през учебна 2011/2012 година

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Уважаеми колеги, откривам заседанието на Филиалната комисия по управление на качеството. Тъй като съставът на комисията е подновен с решение на Катедрен съвет (Протокол №1/16 ноември, 2011 – Приложение 1), само с няколко думи ще уточня какви са основните функции на тази комисия.

*Съветът на основното звено (факултетен, колежански, на филиал или департамент) избира Комисия по управление на качеството на обучение. Тя включва председателя, зам.-декана по УР и катедрените отговорници по управление на качеството, по един представител на студентите и докторантите и един представител на най-изявения потребител (работодател) по специалностите на факултета. В състава ѝ, по усмотрение на съвета на основното звено, могат да бъдат включени и други водещи преподаватели. Комисията наблюдава цялостната дейност в основното звено по осигуряване на качеството. Функциите ѝ се свеждат до:*

1. *Проучване на чуждестранния и национален опит в управление на качеството на обучението, академичните, образователните и професионалните стандарти в сферата на специалностите в основното звено.*

2. Съдействие при подготовката на материалите за програмната акредитация по научни направления в основното структурно звено.

3. Провеждане на вътрешни периодични одити на специалностите, за които отговаря основното звено.

4. Организиране на вътрешни одити на учебните дисциплини от съответните специалности, за които отговаря основното звено и инициране на одити на дисциплини в други звена, обучаващи негови студенти, докторанти и специализанти.

5. Организиране на оценяването на преподавателите от основното звено и инициране на оценяване на преподавателите в други звена, обучаващи негови студенти, докторанти и специализанти.

6. Изработка и перманентна актуализация на университетските академични стандарти по специалностите, за които основното звено отговаря.

7. Проучване на мнението на студентите и потребителите, провеждане на анкети и обработка на резултатите.

8. Тематични проверки (прегледи) по решение на Академическия и Факултетните съвети.

9. Организиране и провеждане на периодични срещи на студентите с факултетното ръководство за поставяне на проблеми по качеството на обучението.

10. Организиране и провеждане на периодични срещи с потребителите на кадри и работодателите.

11. Въвеждане на актуални данни и използване на информационната система за управление на качеството в съответствие с установената йерархия на достъпа в нея.

12. Подпомагане на анализа, изводите, формирането на коригиращите и превантивни действия и мониторинг на ефекта от тях за подобряване на качеството.

13. Периодично излъчване и обявяване на най-добрите специалности, учебни курсове и преподаватели.

14. Предложения до академичното ръководство за поощряване на преподаватели и студенти.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ФАКУЛТЕТНАТА КОМИСИЯ ПО УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО – ФКУК** се ръководи от председател, избран от Филиалния съвет. Той планира и организира всички дейности на комисията, разпределя задачите между членовете ѝ, контролира и координира изпълнението им. Той представя комисията пред Факултетния съвет, декана и университетските органи за управление на качеството.

**КАТЕДРЕН ОТГОВОРНИК ПО УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО –** Катедреният отговорник наблюдава всички аспекти на учебния процес, събира и обработва информацията за качеството, обобщава предложенията и инициативите и предлага решения на Катедрения съвет, представя катедрата пред висшите органи по управление на качеството. Неговите функции се свеждат до:

1. Организиране на вътрешни периодични прегледи на специалността и ръководство на работната комисия на катедрата във връзка с програмната акредитацията.

2. Организиране и провеждане на периодични прегледи на учебни дисциплини, за които отговаря катедрата.

3. Организиране и провеждане на атестирането на преподавателите от катедрата.

4. Изработка и перманентна актуализация на университетските академични стандарти в частта им, свързана с предмета на дейност на катедрата.

5. Събиране на валидни данни за качеството, предмет на наблюдение от катедрата.

6. Проучване на мнението на студентите и потребителите, участие в провеждане на анкети.

7. Тематични проверки (прегледи) по решение на Факултетния и Катедрения съвети.

8. Организиране и провеждане на периодични срещи на студентите с ръководството на катедрата за поставяне на проблеми по качеството.

9. Въвеждане на актуални данни и използване на информационната система за управление на качеството в съответствие с установената йерархия на достъпа в нея.

10. Подпомагане на анализа, изводите, формирането на коригиращите и превантивни действия и мониторинг на ефекта от действията по подобряване на качеството.

## ПО ТОЧКА ПЪРВА:

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Колеги, във Филиала е постъпила докладна записка с изх. № 13/05.10.2011 г. от КЗУКА относно програма за провеждане на вътрешен одит по системата за управление на качеството за учебната 2011/2012 г. Във връзка с предстоящия одит е необходимо да бъдат сформирани комисии, съобразно спецификата на дейностите по изпълнение на план-програмата. Тук е мястото да уточня, че план-програмата на одита е съобразена с Критериалната система за институционална акредитация на ВУ, приета на заседание на АС на НАОА на 16 юни, 2011 г. Одитираните дейности са: образователна дейност; научноизследователска, художественотворческа и спортна дейност; управление; конкурентноспособност. За всяка от одитираните дейности са посочени критерии, показатели и измерителите, които са в основата за тяхното оценяване. Предлагам да разгледаме план-програмата и да сформираме работни групи за нейното изпълнение.

**Доц. д-р Иван Миленски:** - Колеги, в качеството си на досегашен Председател на комисия по управление на качеството, бях поканен на работен семинар във ВТУ. На тази среща ни бяха раздадени материали, описващи акцентите на въведената нова Критериална система от НАОА (**Приложение 2**). Предстои ни да събираме и обработваме информация, в която трябва да се включим всички.

**Гл. ас. д-р Емил Спасов:** - Смятам, че е добра стратегия, вътрешния одит да се обвърже с Критериалната система на НАОА. Всъщност по този начин ще се подготвяме и за и за предстоящата институционална акредитация.

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Колеги, четири са основните сфери на дейност. Предлагам сформираните работни групи да поемат по две сфери на дейност и следвайки указанията, посочени в план-програмата за одита да разработят частични доклади за тяхното осъществяване.

**Доц. д-р Иван Миленски:** Предвид обема на предстоящата работа, предлагам в комисите да влязат всички преподаватели на ОТД – по този начин ще се обезпечи качеството на работа на всяка една от комисиите.

**Гл. ас. д-р Мила Гълъбова:** - Подкрепям предложението на доц. д-р Иван Миленски и смятам, че е добре в комисиите да влязат и членове на административния състав на Филиала – инспектор на учебния отдел, секретар на Факултета, библиотекар...

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Приемам предложението, но нека да гласуваме.

**Явно гласуване:** „за“ – 7; *въздържали се* „няма“, „против“ – няма

**ФКУК реши в комисиите за изпълнение на план-програмата за вътрешен одит да вземат участие преподавателите на ОТД. Към всяка от комисиите да бъдат прикрепени технически сътрудници от административния състав на Филиала.**



**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Колеги, нека сега да определим съставите на всяка една от комисиите. Очаквам предложенията Ви за:

*След обсъждане се проведе гласуване.*

*Явно гласуване: „за“ – 7; въздържали се „няма“, „против“ – няма*

**ФКУК взе решение да се сформират следните комисии:**

**Сфера 1. Образователна дейност.**

Комисия: Доц. д-р София Дерменджиева

Доц. д-р Огняна Георгиева

Гл. ас. д-р Мила Гълъбова

Веска Дакева – инспектор УО

**Сфера 2. Научноизследователска, художественотворческа и спортна дейност.**

Комисия: Доц. д-р Емилия Кирилова

Доц. д-р Георги Велев

Гл. ас. д-р Емил Спасов

Нели Ненчовска – секретар на Филиал – Враца

**Сфера 3. Управление.**

Комисия: Доц. д-р Иван Миленски

Гл. ас. Мариан Ангелов

Ас. Живка Йорданова

Бойка Шиварова – библиотекар

**Сфера 4. Конкурентноспособност.**

Комисия: Доц. д-р София Дерменджиева

Доц. д-р Огняна Георгиева

Доц. д-р Иван Миленски

Нели Ненчовска – секретар

**.ПО ТОЧКА ВТОРА:**

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Колеги, атестационната дейност на преподаватели е важна част от процеса за управление на качеството на обучение. По направена справка в отдела „Управление на персонала“, се установи, че през тази учебна година, подлежаща на атестация е доц. д-р Емилия Кирилова. Атестацията преминава през няколко етапа и следва да се базира на критериално-оценъчната рамка, подадена от правилника за атестиране на преподавателския състав на ВТУ. Доц. д-р Емилия Кирилова ще подготви самооценяващ доклад за своята дейност. Като част от оценката е необходимо да се вземе под внимание и студентското мнение. Тоест, със студентите на които е преподавала доц. Кирилова следва да се проведе анкетно проучване на мнението им относно преподаваните дисциплини. Предлагам организацията и провеждането на анкетното проучване да се поеме от гл. ас. д-р Мила Гълъбова и гл. ас. д-р Мариан Ангелов. Като ръководител на катедра „Педагогика и методика, мое задължение е да изготвя писмената атестационна преценка, която да бъде приета от катедрения съвет.

**Доц. д-р Иван Миленски:** - Процедурата е ясна. Нека отговорниците за осъществяването на анкетното проучване на студентското мнение да проведат анкетата и да докладват на следващото заседание на ФКУК.

**Гл. ас. Мариан Ангелов:** - Колеги, с д-р Гълъбова ще уточним на студентите от кои специалности е водила лекционни курсове доц. Кирилова. Ще определим и най-удобното време – в семинарни упражнения да им пуснем Информационния лист за студентското мнение.

#### **ПО ТОЧКА ТРЕТА:**

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Колеги, една от приоритетните задачи на ФКУК е да провежда анкетни проучвания със студентите. Знаете, че зимният семестър приключва през месец януари. Във връзка с тези дейности, е необходимо да обсъдим подходящо за студентите време, в което да проведем анкета със студентите – първокурсници, проучваща мнението им за качеството на обучението и перспективите за реализация.

**Доц. д-р Иван Миленски:** - Предлагам до края на декември да се размножат бланките на анкетния лист. През януари месец, последната седмица на семестъра, да се осигурят оптимални условия за провеждане на анкетата.

**Гл. ас. Мариан Ангелов:** - Добре ще бъде да се разясни целта на анкетата пред студентите и да бъдат мотивирани да я попълнят без притеснения...

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Анкетата е предназначена специално за студенти от професионално направление 1.2. Педагогика. За разлика от другите анкети, тук студентите посочват имената си и дори посочват координати за връзка. Ще им бъде разяснена целта на проучването. Предлагам в срок до 14.01. да проведем анкетното проучване, а обработката и анализа на резултатите да се извърши по-късно. Моля да гласуваме това решение.

*Явно гласуване: „за“ – 7; въздържали се „няма“, „против“ – няма*

**ФКУК реши в срок до 14.01.2012 година със студентите – първокурсници да се проведе анкетно проучване на мнението им за качеството на обучението и перспективите за реализация.**

#### **ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:**

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Колеги, имам конкретни предложения, свързани с дейността на комисията през настоящата година. Структурирала съм ги в **ФКУК**. Много моля да я разгледаме и да я утвърдим чрез гласуване:

*Явно гласуване: „за“ – 7; въздържали се „няма“, „против“ – няма*

**ФКУК утвърждава ПРОГРАМА за дейността през учебна 2011/2012 година**

23.11.2011 г.,  
Враца

Протоколчик:  
/М. Гергова-Чучкова/



ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“

ФИЛИАЛ - ВРАЦА

### ПРОТОКОЛ №1

от заседание на Филиална комисия по управление на качеството,  
проведено в зала 305 на 09.01.2012 година

**Присъствали:** доц. д-р София Дерменджиева, доц. д-р Иван Миленски, гл. ас. д-р Емил Спасов, гл. ас. д-р Мила Гълъбова, гл. ас. Мариан Ангелов, г-жа Даринка Костадинова – старши експерт в РИО – Враца, Мая Гергова-Чучкова – студент.

**Отсъствали:** няма

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане и утвърждаване на общи правила за изготвяне на процедури за оценяване постиженията на студентите.
2. Информация за извършено анкетно проучване по повод атестиране на преподавател.
3. Уточняване на процедурите за анализ на анкетни проучвания във връзка с подготовка на институционална и програмна акредитация.

### ПО ПЪРВА ТОЧКА:

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Колеги, със задоволство трябва да отбележим, че принципите за интеграция към Европейското образователно пространство са водещи в дейностите на Университета, респективно и във Филиала, като териториално изнесено структурно звено. Реализацията на процеса Европейско пространство за висше образование зависи основно от усилията на всички нива за гарантиране, че в програмите са формулиране ясни и целенасочено поставени очаквани резултати, че преподавателският състав е подготвен да съдейства на студентите за постигането на тези резултати.

Преобразуването на ПК - Враца във Филиал на ВТУ поставя отговорности пред нас по отношение удовлетворяването на клиентските очаквания:

- на първо място, разработването на учебни курсове в съответствие с образователно-квалификационните степени на програмите „ПУПЧЕ“ и „ПНУП“, което стартира в началото на учебната 2011/2012 година;
- на второ място, обновяване на учебната документация в частта ѝ: процедури за оценяване на студентските постижения.

Предлагам, в качеството си на ФКУК да приемем и утвърдим общи процедурни правила за оценяване на студентските постижения, които да присъстват като задължителен компонент във всяка учебна програма.

**Доц. д-р Иван Миленски:** - Подкрепям предложението, защото смятам, че ще допринесе за стандартизирането на изискванията за оценяване на студентските постижения.

**Гл. ас. Мариан Ангелов:** - Много е важно да разполагаме с опорни точки, които да бъдат отправна точка при изработването на изискванията за контрол и проверка на знанията на студентите. Добре ще бъде, ако тези сламки, както сме свикнали да ги наричаме, са формулирани като общи критерии, за да могат да бъдат модифицирани в съответствие със спецификата на всеки учебен курс.

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Точно това имам предвид, колеги. Не случайно употребих израза „процедурни правила“ – тоест те ще представляват система от унифицирани критерии, на база на които всеки преподавател ще структурира модула „Контрол и оценка на знанията“ в учебните си програми.

**След обсъждане ФКУК реши: утвърждава общи правила за изготвяне на процедури по „Контрол и оценяване знанията на студентите“:**

- *процедурите да измерват постигането на очакваните резултати и цели, поставени в учебната програма;*

- *процедурите да отговарят на поставената цел: диагностична, познавателна или обобщаваща;*

- *процедурите да имат ясни и публично оповестени критерии за оформяне на оценката;*

- *процедурите да разполагат с ясни правила, включващи отсъствие на студента, заболяване и/или други причини за неприсъствие;*

- *процедурите да гарантират, че оценяването е осъществено в пълно съответствие с институционалните процедури за оценяване на студентските постижения.*

## **ПО ТОЧКА ВТОРА:**

**Гл. ас. Мариан Ангелов:** - Във връзка с предстоящото атестиране на доц. д-р Емилия Кирилова, на мен и на гл. ас. д-р Мила Гълъбова беше възложено изпълнение на процедурата проучване на студентското мнение на студентите, на които доц. Кирилова е преподавала учебни курсове. В анкетата бяха включени студенти от специалностите „ПНУП“ и „ПУПЧЕ“, тъй като лекционните курсове, които води доц. Кирилова са „История на педагогиката и българското образование“, „Педагогическа диагностика“, „Методика на педагогическите изследвания“ и „Дидактически технологии в българското начално училище“. За провеждане на анкетното проучване бяха осигурени необходимите условия, като на студентите беше разяснена неговата цел. Не бяха регистрирани негативни отношения, нито отказ от студенти да попълват информационния лист. Смятам,

че процедурата по изследване на студентското мнение премина като бяха спазени всички правила. Предавам на доц. Дерменджиева всички попълнени анкети.

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Благодаря на колегите за отлично свършената работа. Тук е момента да докладвам пред ФКУК, че доц. Кирилова е предала самоотчета си, изготвен в съответствие с критериално-оценъчната рамка. Всъщност, като направя и анализ на студентските анкети ще изготвя цялостната писмена атестационна преценка за нейната дейност.

### **ПО ТОЧКА ТРЕТА:**

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Колеги, предполагам, че вече всички сте се запознали с изменената критериална система за институционална акредитация на НАОА. Съществена страна в нея са критериите, свързани с:

- напредъка на студентите;
- реализацията на завършилите;
- удовлетвореността им от учебните програми;
- ефективността на преподавателския състав;
- проучване мнението на потребителите на кадри;
- прилагане на коригиращи действия в съответствие с констатираните несъответствия и т.н.

Всички сме наясно пред какви затруднения сме изправени, когато се налага да събираме актуална информация за реализацията на студентите, завършили при нас. Трудно се изисква информация и от потребителите на кадри... Предстоящите институционална и програмна акредитация поставят на дневен ред мобилизирането ни в тази насока.

**Доц. д-р Иван Миленски:** - Процедурите, свързани с измерване на клиентските очаквания наистина са тромави и отнемат много време.

**Гл. ас. д-р Емил Спасов:** - Проблемът не е само в загубата на време. Понякога просто е трудно да осъществим пряка връзка с реципиентите. Спомням си, че по повод на последната акредитация, се изпращаха писма и анкетни форми в цяла Северозападна България до директорите на детски градини и училища, в качеството им на потребители на кадри. На практика липсва механизъм, който да гарантира „обратната връзка“ – трябва да се разчита на добрата воля от страна на всеки.

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Съгласна съм с Вас, колеги. С г-жа Даринка Костадинова обсъждахме варианти за по-олекотена форма на анкетиране, която да гарантира ефективността на събирането на информация. Подготвила съм въпросник за проучване мнението на потребителите на кадри (**Приложение – 1**). Старши експерта от Рио – г-жа Даринка Костадинова ще ни съдейства по отношение на изпращането му в детските градини в областите Враца, Видин и Монтана. Облекчаването на процедурата е свързано с това, че позволява да бъде изпратена, попълнена и върната в електронен вид.

Спестяваме време на директорите и учителите и се надяваме, че ще се отзоват и ще дадат мнението си.

**Доц. д-р Иван Миленски:** - Във връзка с институционалната и програмната акредитация, предлагам анализите на клиентските очаквания да се направят обобщено – да се обработят и анализират анкети, които попадат в срока за акредитация: 2006-2011 година. Смятам, че по този начин ще успеем и да „стъпим“ на по-голямо количество анкетни карти, и освен това ще получим една реална „картина“ на състоянието относно:

- реализацията на завършилите студенти;
- мнението на потребителите на кадри;
- мнението на завършилите студенти за качеството на обучението.

**Гл. ас. Мила Гълъбова:** - Подкрепям това предложение. Студентите ни не са много, трудно е да достигнем до всеки, който се е дипломирал през 2007 и 2009 година...

**Доц. д-р София Дерменджиева:** Колеги, има ли други мнения по разискваните проблеми? ... Няма! Предлагам Ви тогава да формулираме следните **решения:**

**ФКУК реши:**

1. **С цел по-експедитивното получаване на „обратна връзка“ от потребителите на кадри да се използва нарочно разработен въпросник „Анкетно проучване мнението на потребителите за кадри (директори и представители от практиката), обучавали се в специалност „ПУПЧЕ“, ОКС „професионален бакалавър“.**
2. **Въпросникът да се разпространява по електронен път и на хартиен носител и да съдържа атрибути, доказващи автентичността на неговото попълване.**
3. **Предвид предстоящите акредитации на Филиала да бъдат подготвени актуални анализи от анкетни проучвания, свързани с:**
  - реализацията на завършилите педагогическите специалности – преди 5, преди 3, преди 1 година;
  - проучването мнението на потребителите на кадри за випускниците на ВТУ „Св. Кирил и Методий“ – преди 5, преди 3, преди 1 година;
  - проучване мнението на завършилите си обучение студенти във ВТУ „Св. Кирил и Методий“ - преди 5, преди 3, преди 1 година.

**Доц. д-р София Дерменджиева:** – Който е съгласен, моля да гласува.

**Явно гласуване:** „за“ – 7; въздържали се „няма“, „ против“ – няма.

След изчерпване на дневния ред заседанието се закрива.

09.01.2012 г.,  
Враца

Протоколчик:  
/гл. ас. д-р М. Гълъбова/



ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“

ФИЛИАЛ - ВРАЦА

## ПРОТОКОЛ №2

от заседание на Филиална комисия по управление на качеството,  
проведено в зала 305 на 23.02. 2012 година

**Присъствали:** доц. д-р София Дерменджиева, доц. д-р Иван Миленски, гл. ас. д-р Емил Спасов, гл. ас. д-р Мила Гълъбова, гл. ас. Мариан Ангелов, Мая Гергова-Чучкова – студент.

**Отсъствали:** г-жа Даринка Костадинова – старши експерт в РИО – Враца

**Гост:** доц. д-р Емилия Кирилова

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад за извършени дейности по план-програмата за вътрешен одит от членове на сформиранияте работни комисии.
2. Представяне на анализи от проведени анкетни проучвания, свързани с:
  - реализацията на завършилите педагогическите специалности – преди 5, преди 3, преди 1 година;
  - проучването мнението на потребителите на кадри за випусниците на ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“;
  - анализ от електронно анкетно проучване на потребители (директори) и представители на практиката (действащи учители)
  - проучване мнението на завършилите си обучение студенти във ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ ;

### ПО ТОЧКА ПЪРВА:

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Колеги, предприетите действия по подготовката на доклада-самооценка за програмна акредитация на професионално направление 1.2 Педагогика са в етап на финализиране. Уведомени сте, че на 29.02. 2012 г. предстои заседание на Катедрата „Педагогика и методика“, на което същият ще бъде обсъден и приет. Знаете, че действията в и по повод на акредитациите са неотменна част от управлението на качеството. От друга страна, изпълнението на дейностите по план-програмата за вътрешния одит кореспондират пряко с критериите за оценка на НАОА. Именно поради тази причина, точка първа от дневния ред е „Доклад за извършени

дейностите по план-програмата за вътрешен одит от Председателите на сформираниите работни комисии“.

Колеги, знам, че отделните комисии са извършили голяма част от възложените им дейности. Добрата координация в екипите, както и осъществяването на взаимодействието между тях предоставиха възможности за осъществяване на конструктивни действия за подготовката на доклада – самооценка. Ето защо, предлагам, акцентите по точка първа по-скоро да фокусират вниманието върху слабите страни по отделните сфери на дейност.

**Доц. д-р Иван Миленски:** - Изцяло подкрепям това предложение и намирам, че ползата от обсъждането на констатирани пропуски, несъответствия ще е далеч по-голяма.

**Гл. ас. д-р Емил Спасов:** - Смятам, че за всички членове на ФКУК ще е интересно да разберат какви са слабите страни в отделните сфери на дейност. Тяхното обсъждане ще открий и коригиращите мерки, които следва да се предприемат.

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Колеги, ако няма други изказвания да преминем към докладите.... Добре! Тъй като аз оглавявах комисията за Сфера 1. Образователна дейност, искам да споделя пред Вас следното:

- В най-общ план като основни документи на специалностите ПУП-ЧЕ, НУП и ПНУП учебните планове по отделните образователно-квалификационните степени и включеното в тях съдържание за аудиторна и извънаудиторна дейност, осигуряват съвременна професионална подготовка на студентите;
- Преобразуването на Колежа във Филиал наложи бърза преорганизация на учебната документация като цяло. Най-голямата тежест се оказа преработването и разработването на учебни програми. Във връзка с това, можем да отбележим, че е необходимо учебните програми да бъдат прецизирани по отношение на обновяването им с нови актуални теми в лекционните курсове и по отношение на библиографските източници. Един от критериите е именно този – въвеждане на литературни източници след 2006 година;
- Друг важен акцент, свързан с образователните дейности – необходимо е системно провеждане на оценяване на учебни курсове и оценяване на преподаватели;
- Системно трябва да се установява доколко студентите са запознати с организацията на обучението и оценяването по дисциплините, провеждат ли се дейности за текущ контрол, своевременно ли се научават резултатите, запознати ли са с конкретните условия за допускане да изпит и прочие;
- И последно, необходимо е да се обсъждат дейностите, свързани с анкетния процес, да се огласяват резултатите от анкетното проучване на вътрешно ниво и да се обсъждат идеи за отстраняване на недостатъците.



**Гл. ас. д-р Емил Спасов:** - Колеги, аз ще Ви представя заключенията от работата на комисията по Сфера. 2 Научноизследователска, художественотворческа и спортна дейност:

- Първо, налице са резултати, които доказват връзката на учебната дейност с научноизследователската работа. Това се отнася до кадровото развитие на академичния състав от една страна, и до участието на преподавателите в научноизследователски дейности (национални и международни проекти, научни форуми в страната и извън нея, и т.н.)
- Установи се, че във Филиала се провежда и студентска научноизследователска дейност, която е съсредоточена във функциите на учредения клуб „Млад изследовател“. На база на проведените му дейности са регистрирани са частични участия на студенти от Филиала в конференции, в кръгли маси, в научни семинари. Осъществени са и единчни участия на студентите в научноизследователски проекти. Въпреки това, липсва солидна информация относно провеждане на студентски научни сесии.
- Като обобщение от обработената информация може да се направи следния извод – приоритетна цел на работата ни следва да бъде именно: провеждане на системни дейности, свързани със задълбочаването на уменията на студентите да разработват и анализират изследователски проблеми, да конструират самостоятелно научен текст, да аргументират изследователските методи за диагностика и експериментиране.

**Доц. д-р Иван Миленски:** - Колеги, на мен се падна честта да оглавявам комисията за сфера 3. Управление. Акцентите, върху които искам да спра вниманието са следните:

- На база на извършените дейности на сфирмираната комисия се установи, че във Филиала има изградена цялостна организация за ръководство на образованието и научната дейност;
- Във Филиала са създадени условия за поддържане и развиване на професионалната квалификация и академичната кариера на преподавателския състав;
- Във връзка с преобразуването на Колежа във Филиал, като предстоящ проблем се очертава осигуряването на нормативния минимум от хабилитирани преподаватели. Внедряването на нови специалности в професионалното направление 1.2. Педагогика изисква да се търсят варианти за осигуряване на приемственост на преподавателския състав.
- Състоянието на материално-техническата и информационната база за обучение и изследователска дейност – констатира се, че наличната задоволява потребностите на преподаватели и студенти. Предвид потенциалното нарастване на капацитета от бакалавърски програми, обаче, трябва да се помисли за нейното разширяване и усъвършенстване. На преден план визирам

обезпечаването с компютърни конфигурации, наличието поне на още един мултимедиен проектор, внедряването на актуален софтуер и достъп до електронен каталог на библиотечния фонд.

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Колеги, отново вземам думата, за да докладвам обобщенията и изводите на сформиранията комисия по Сфера 4. Конкурентноспособност (адаптивност към средата). Всъщност тази сфера на дейност е нововъведението в Критериалната система за институционална и програмна акредитация на НАОА. Няколко са критериите, които подсказват в съдържателен план актуалната конкурентноспособност на Филиала. Техните конкретни показатели и измерители откриваме главно в:

- Култура на нововъведенията – във Филиала се използват се съвременни методи и форми на обучение. Както знаете, във Филиала се оборудва зала за тренинг-обучения, която разполага с качествено нов тип организация на материалната и дидактичната среда.
- При голяма част от преподаваните учебни дисциплини се прилагат съвременните информационни технологии, основани на интерактивния подход, използването на мултимедийни продукти, работа по проект, екипна организация на учебната дейност и т.н. Стремехът на преподавателския състав е насочен към утвърждаване на внедреното вече в педагогическия процес проблемно-базирано обучение.
- Като успешно можем да отчетем и обективизирането на Филиал – Враца в публичното пространство на регионално ниво:
  - Филиалът е един от съорганизаторите на предстоящата областна конференция „Детската градина – отговорност за бъдещето, която ще се проведе на 22 март, 2012 г. по повод 130-години Предучилищно възпитание в България;
  - Преподаватели от Филиала бяха научни ръководители на Методически обединения на детски учители в общините Враца, Криводол, Оряхово;
  - Подписани са двустранни споразумения за сътрудничество с РИО – Враца, Регионален исторически музей – Враца, Регионалната комисия за защита от дискриминация – Враца;
  - Осъществени са публични изяви в местните медии – интервюта в регионалния печат и регионални телевизионни канали.
- Бъдещите приоритетни дейности са по посока на:
  - Анализ на средата и формиране на адекватна политика – поддържане на база от сравнителни данни за интереса към специалността на входа на всяка година в рамките на професионалното направление;
  - Задълбочаване на контактите с работодатели и с представители от практиката – преди всичко с началното училище (с детските градини има ефективно взаимодействие);

- Използване на статистически данни от анализи относно ориентирането на студентите при избор на образователни програми и изследователски цели.

## **ПО ТОЧКА ВТОРА:**

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Колеги, във връзка с формулирани решения от предишни заседания на ФКУК година, се извършиха анализи на анкетни карти за:

- реализацията на завършилите педагогическите специалности – преди 5, преди 3, преди 1 година;
- проучването мнението на потребителите на кадри за випускниците на ВТУ „Св. Кирил и Методий“;
- проучване мнението на завършилите си обучение студенти във ВТУ „Св. Кирил и Методий“;
- мнението на потребителите за кадри (директори и представители от практиката), обучавали се в специалност „ПУПЧЕ“, ОКС „професионален бакалавър“.

... Давам думата на доц. д-р Емилия Кирилова да обобщи анализа на проведеното **проучване на студентското мнение за качеството на обучение и перспективите за реализация в края на зимен семестър на учебна 2011/2012 година.**

**Доц. д-р Емилия Кирилова:** - Обхванатите в анкетата студенти са 59 първокурсници, които се обучават в образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ по специалностите „ПНУП“ и „ПУПЧЕ“. Радостен е фактът, че студентите от първи курс декларират увереност за бъдещата си реализация и оценяват с висока оценка качеството на обучение. По отношение на избора си на специалност, заявяват, че не биха я сменили, което е допълнително доказателство, че са удовлетворени от организацията на учебния процес. Анализът на анкетата е структуриран съобразно броя на студентите и са изчислени процентните съотношения на посочените отговори.

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Благодаря, доц. Кирилова. Давам думата на гл. ас. Мариан Ангелов.

**Гл. ас. Мариан Ангелов:** - Колеги, обработвах резултатите от анкетното проучване мнението на потребителите на кадри за випускниците на ВТУ „Св. Кирил и Методий“. Ще ви изложа обобщенията от анализа. Посочените в анкетните карти отговори са свидетелство, че випускниците на ВТУ притежават необходимата професионална подготовка и удовлетворяват очакванията на потребителите като цяло. Висока е оценката на потребителите относно овладените знания и компетентности, които притежават випускниците на ВТУ – в частност, завършилите ПК – Враца.

**Доц. д-р Иван Миленски:** - Относно реализацията на завършилите ПК- Враца имам да споделя няколко основни акцента, колеги! Все още не е определен механизма, който гарантира във висока степен контакта със завършилите студенти. Изпращането на

анкетни карти на домашните адреси е тромава процедура и скъпа! Постарахме се обаче, със съдействието на Веска Дакева, Бойка Шиварова и Нели Ненчовска да осъществим телефонна връзка. Опитът беше отчасти успешен – получихме информация от студенти, които са завършили през 2007 и през 2009 специалностите в ОКС „професионален бакалавър“. Със завършилите преди 1 година имахме най-солидна връзка, тъй като повечето от тях в момента продължават образованието си в магистърски програми, тук във Филиала. От общо 43 завършили преди 1 година:

- 20 работят по специалността;
- 20 са незаети;
- 3 работят в област, непряко свързана със придобитата квалификация.

От завършилите през 2009, осъществихме пряка връзка едва с 11 души. От тях 5 заявяват, че работят по специалността, 3 се реализират в други професионални области и 3 са незаети.

Завършилите преди 5 години, през 2007 година:

- 5 заети пряко в специалността;
- 3 заети, непряко;
- 4 се реализират в други професионални сфери;
- и 4 са безработни към настоящия момент.

**Доц. д-р София Дременджиева:** - Колеги, електронният въпросник, който подготвихме за да проучим мнението на потребители (директори) и от представители от практиката (детски учители) имаше за цел да регистрира в общ план отношението им към завършилите и обучаващите се в момента студенти. Първо искам да споделя, че времето, което се спести, наистина е от значение – колегите се отзоваха и бързо върнаха попълнените анкети на електронната поща, която им беше подадена. Получихме обратна връзка от детски градини и ОДЗ от Област Враца: Мизия, Бяла Слатина, Оряхово, Враца. Като цяло отзивите на директорите и учителите са положителни и оценяват като целесъобразно придобитата квалификация и овладените умения и знания. Направеният анализ регистрира данни, които разкриват високата оценка на потребителите за базовата теоретично-практическа подготовка на студентите - бъдещи учители и удовлетворението им от осъщественото взаимодействие.

По повод проведеното анкетно проучване мнението на завършилите обучението си студенти във ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“, ще спра вниманието си върху няколко индикатора:

- В анкетното проучване са взели участие бивши студенти на Педагогическия колеж, завършили специалностите Предучилищна педагогика и чужд език и Начална училищна педагогика в последните три години – 2009, 2010, 2011. Общият брой на анкетираните лица е 39, като 22 от тях са завършили специалност ПУП-ЧЕ и 17 – специалност НУП.

- На въпроса дали обучението в Колежа е отговорило на очакванията им преобладаващото мнозинство от анкетираните дава положителен отговор (64 %);
- Интересни са отговорите на завършилите студенти по един много субективен въпрос – за отношението на преподавателите към студентите. Тук също преобладаващото мнозинство поддържа впечатлението, че отношението на преподавателите е било „много добро” /69 %/. Значително по-малко /28 %/ го смятат за „добро”, което също е положителен атестат. Нито един не определя отношението като „лошо”, а като „задоволително” го определят едва 2 %.
- От съществена важност са отговорите на въпроса как анкетираните бивши студенти на Педагогическия колеж преценяват подготовката, която им е дадена, с оглед на последващата им реализация в професията. На фона на тези, които я смятат за недостатъчна /5 %/, неспособните да преценят /2 %/ и определящите я като задоволителна /21 %/, внушително изпъкват 72 % на тези, които са напълно удовлетворени от подготовката си и смятат, че тя им е достатъчна, за да се справят с предизвикателствата на избраната професия.
- Разбира се, не всичко може да бъде на висотата на всички съвременни изисквания по отношение на качеството на обучение. Потвърждение на тази теза са отговорите на въпросите, свързани с необходимостта от подобряване и усъвършенстване на съществуващите условия. Преобладаващите отговори са в посока липсата на достатъчно добра материална база – 72 %, само 2 % търсят субективни причини като липсата на добри преподаватели, а 23 % не биха констатирани никакви липси.
- По отношение на административното обслужване има известно разделяне на отговорите от суперлативи към по-спокойна преценка, но като цяло се обединяват около положителната оценка – съответно 54 % са много доволни, 44 % са доволни, а 2 % не могат да преценят.
- Организацията на избираемите дисциплини също не среща критики от страна на вече завършилите студенти, които я оценяват като много добра – 38 %, добра – 46 %, а на границата между полярните позиции стоят 15 %.
- Въпреки наличието на обективни и субективни причини за слабото включване на студентите в научноизследователската работа на Колежа, повечето студенти смятат, че има достатъчно възможности това да се промени, като се обединяват около относително висок процент – 44 %. Трудно могат да преценят това около 28 %. Разбираем и лесно обясним е ниският процент – едва 3 %, на тези, чиито очаквания в тази посока не са надскочени.

- За съжаление сравнително висок процент – 38 %, не са дали определен и категоричен отговор дали съществуват достатъчно добри условия за работа по проекти с други наши и чуждестранни университети и организации. 31 % обаче смятат, че възможности съществуват, а 18 % застават категорично зад отрицателния отговор на този въпрос.
- Дипломатично са отговорили анкетиранияте студенти с преобладаващи отговори „не мога да преценя” – 33 % по въпроса за студентската мобилност. Малко по-малък процент – 26 % смятат, че има възможности, а 15 % са категорични, че такива възможности не съществуват.
- Забележително висок процент /97 %/, който е регистриран, въпреки всички трудности и колебания, е мнението на завършилите, че дипломата от ВТУ „Св.св. Кирил и Методий” е категорично добър атестат при търсене на работа и достатъчно базово условие за успешна реализация в обществото. 62 % са оптимисти, че ще си намерят работа по специалността, дори и в момента все още да не са. 21 % са настроените песимистично по този въпрос. За 27 % оптимизмът е здраво подкрепен с вече осъществена професионална реализация по желаната специалност.
- 92 % от анкетиранияте студенти смятат, че по-голямата част от преподавателите са добри професионалисти, 5 % не дават определен отговор на този въпрос, а привърженици на отговора „по-скоро не” са само 3 %. Съответно 92 % ги определят като добри педагози, а само 8 % не са съгласни с тази положителна оценка.

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Колеги, изводите, които можем да направим: провеждането на анкетните проучвания е сигурна база за получаване на автентична обратна връзка относно клиентските очаквания. Техните анализи открояват силните и слабите страни на осъществявания педагогически процес. Мнението на студентите – настоящи и завършили обучението си, оценката на потребителите са индикатори, които не бива да бъде пренебрегвани, тъй като предоставят възможности за синхронизиране на обучението по посока на актуалните потребности.

Колеги, благодаря Ви за вниманието. Има ли въпроси? ...Закривам заседанието.

23.02.2012 г.,  
Враца

Протоколчик:  
/Мая Гергова-Чучкова/



ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“

ФИЛИАЛ - ВРАЦА

### ПРОТОКОЛ №3

от заседание на Филиална комисия по управление на качеството,  
проведено в зала 305 на 03.04.2012 година

**Присъствали:** доц. д-р София Дерменджиева, доц. д-р Иван Миленски, гл. ас. д-р Емил Спасов, гл. ас. д-р Мила Гълъбова, гл. ас. Мариан Ангелов, г-жа Даринка Костадинова – старши експерт в РИО – Враца, Мая Гергова-Чучкова – студент.

**Отсъствали:** няма

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Информация от заседание на Университетската комисия по управление на качеството.
2. Обсъждане на „Правила и процедури за проучване на студентската оценка за качеството на обучение“, актуализираните варианти на анкетните карти за проучване качеството на обучение, табличните приложения и прилежащите им указания за изготвяне на доклад-самооценка и „Наръчника по качество“ и подготвяне на становища и мнения относно предлаганите версии.

#### ПО ТОЧКА ПЪРВА:

**Доц. д-р София Дерменджиева:** - Колеги, на 30 април във ВТУ се проведе заседание на Университетската комисия по управление на качеството. Основна цел на заседанието беше да се обсъдят на първо четене актуализираните версии на:

- „Правила и процедури за проучване на студентската оценка за качеството на обучение“;
- анкетните карти, изготвени в съответствие с процедурите по качество;
- „Наръчника по качество“;
- Табличните приложения и прилежащите им указания за изготвяне на доклад-самооценка за програмна акредитация на професионалните направления и специалностите от регулираните професии, съобразно приетата Критериална система от акредитационния съвет на НАОА;

Прецизирани бяха въпросниците за изследване на студентското мнение и потребителите на кадри. Тяхното оптимизиране ще облекчи процедурата им на провеждане, обработка и анализ.

Прегледани и утвърдени бяха предложените актуализации на „Наръчника по качество“, както и на „Правила и процедури за проучване на студентската оценка за качеството на обучение“.

Колеги, междуременно ни бяха изпратени:

- Табличните приложения и прилежащите им указания за изготвяне на доклад-самооценка за програмна акредитация на професионалните направления и специалностите от регулираните професии, съобразно приетата Критериална система от акредитационния съвет на НАОА;
- Актуализираните анкетни карти за проучване качеството на обучение.

Задачата на днешното ни заседание е именно разглеждането и обсъждането им и изготвянето на становища с цел тяхното утвърждаване. Колеги, моля за Вашата експедитивност при споделянето на мнения...

**Доц. д-р Иван Миленски:** - Прегледах актуализираните версии на анкетните карти за изследване качеството на обучение. Определено смятам, че са прецизирани максимално и ще улеснят снемането на данни и тяхното обработване.

**Гл. ас. д-р Емил Спасов:** - Промените в „Наръчника по качество“ и в „Правила и процедури за проучване на студентската оценка за качеството на обучение“ също са логични и аргументирани.

**Гл. ас. д-р Мила Гълъбова:** - Колеги, присъединявам се към мненията Ви... Намирам, също, че промените ще доведат до ефективен резултат.

**Г-жа Даринка Костадинова:** - От името на потребителите на кадри – също изразявам мнение, че анкетните карти ще улеснят събирането на информация...

**Доц. д-София Дерменджиева:** - Колеги, уверявам Ви, че табличните приложения и изготвените указания за изготвянето на доклад-самооценка за програмна акредитация са издържани в съдържателен и функционален аспект – попълването им гарантира прозрачност на извършените дейности, предвид показателите и техните измерители.

Колеги, ако няма други мнения, нека да преминем към точка втора от дневния ред.

#### ПО ТОЧКА ВТОРА:

**Доц. д-София Дерменджиева:** - Колеги, след споделените мнения и изготвените становища (Приложение 1 и 2), смятам че можем да формулираме следното **решение:**

- 1. Комисията по управление на качеството при Филиал – Враца утвърждава актуализираните версии на:**



- „Правила и процедури за проучване на студентската оценка за качеството на обучение“;
- анкетните карти, изготвени в съответствие с процедурите по качество;
- „Наръчника по качество“;
- Табличните приложения и прилежащите им указания за изготвяне на доклад-самооценка за програмна акредитация на професионалните направления и специалностите от регулираните професии, съобразно приетата Критериална система от акредитационния съвет на НАОА.

След изчерпване на дневния ред, заседанието се закрива.

03.04.2012 г.,  
Враца

Протоколчик:  
/Мая Гергова-Чучкова/



ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“

ФИЛИАЛ - ВРАЦА

#### ПРОТОКОЛ №4

от заседание на Филиална комисия по управление на качеството,  
проведено в зала 305 на 29.04.2012 година

**Присъствали:** доц. д-р София Дерменджиева, доц. д-р Иван Миленски, гл. ас. д-р Емил Спасов, гл. ас. д-р Мила Гълъбова, гл. ас. Мариан Ангелов, г-жа Даринка Костадинова – старши експерт в РИО – Враца, Мая Гергова-Чучкова – студент.

**Отсъствали:** няма

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад от председателя на комисията за проведена среща с външни надзорни одитори, проведена на 27.04.2012 г.
2. Обсъждане на мерки за контрол относно спазването на правилата за провеждане на изпитните процедури във Филиал - Враца.
3. Сформиране на работна група за изготвяне на „Система за провеждане на изпитните процедури (вкл. Държавни изпити и дипломни защиты)“ .

**По точка първа:** Доц. д-р Дерменджиева докладва как е преминала срещата на Ръководството на Филиала на ВТУ – Враца с външните надзорни одитори. Уточнява какви дейности са били одитирани, какви въпроси са били обсъждани какви документи и материали са били представяни. Външният одит е обхващал периода март 2011 – март 2012 г. Пред външните надзорни одитори са били представени:

- стратегия за управление на качеството на Филиала;
- протоколи от заседания на ФКУК - с подробни обсъждания и решения;
- анализи на анкетни карти + анкетите от проведени проучвания;
- попълнените таблици и доклада-самооценка от програмна акредитация;
- документацията по извършена процедура за атестиране на преподавател;
- становищата относно измененията на табличните приложения и относно новите варианти за анкетните карти.

Доц. д-р Дерменджиева отбелязва, че като цяло срещата с външните одитори е преминала добре и е приключила с висока оценка от страна на одитиращите. С особен интерес е била разгледана идеята за изготвяне на електронни анкети за проучване мнението на потребителите на кадри – оценени са усилията на ФКУК за получаване на бърза и актуална обратна връзка с директорите на детски градини и училища в Област Враца. Препоръката е да се прилагат механизми за вътрешно самоодитиране под формата на „Преглед на Ръководството.“

**По точка втора:** Доц. д-р Дерменджиева споделя, че втора точка от дневния ред на пръв поглед звучи банално, но предвид приближаващата изпитна сесия има своята актуалност и значение. Обръща се внимание на членовете на ФКУКА върху връзката между прилагането на Кредитната система и изпитните процедури. Оценяването на студентските постижения трябва да се основават на обявени критерии и показатели. Те следват логиката на учебната документация (учебен план, квалификационната характеристика, формулираните очаквания за придобване на компетнции, учебна програма с включените форми на оценяване). Задължително е да се разясни на студентите характеристиките на текущия контрол, текущата оценка и изпита като форми за оценяване.

Доц. д-р Дерменджиева отбелязва, че неофициално при нея са постъпили оплаквания от студенти, свързани с провеждането на изпитни процедури. Без да споменава имената на преподавателите, от които се оплакват студентите, доц. Дерменджиева коментира конкретните въпроси на студентите:

- Може ли критерии за оценяване да бъде закупуването на учебна литература и присъствието на учебни занятия?
- Редно ли е студента да настоява да бъде изпитан, а преподавателят да аргументира оценката на база изпълнението гореописаните показатели?

Доц. д-р Дерменджиева подчертава, че смята пораждането на подобни практики е крайно непрофесионално и ако не се преустановят това би довело до по-сериозни проблеми (вносяне на жалби отстрана на студенти и предприемане на административни мерки, санкциониращи пропуските на преподавателите).

Доц. д-р Миленски изразява възмущението си от представената информация и апелира за сериозно отношение на всички преподаватели по въпросите, свързани с преподаването и оценяването.

Гл. ас. Ангелов предлага тези въпроси да бъдат обсъдени и на ниво Програмни съвети във Филиала.

Гл. ас. д-р Спасов отбелязва, че е важно да се спазва и срока за съхраняването писмените изпитни работи.

**По точка трета:** Доц. д-р Дерменджиева отбелязва, че трета точка от дневния ред логично следва обсъжданията по точка втора. Във връзка с тях предлага да се сформира работна група, която да изготви „Система за провеждане на изпитните процедури (вкл. Държавни изпити и дипломни защиты) във Филиала на ВТУ-Враца“.

Доц. д-р Миленски прави предложения за членовете работната група:

доц. д-р София Дерменджиева, доц. д-р Иван Миленски, гл. ас. Мариан Ангелов, Мая Гергова-Чучкова. Провежда се явно гласуване: всички ЗА, въздържали се НЯМА, против НЯМА. Заседанието се закрива.

29.04.2012 г.,  
Враца

Протоколчик:  
/Мая Гергова-Чучкова/



ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“

ФИЛИАЛ - ВРАЦА

### ПРОТОКОЛ №5

от заседание на Филиална комисия по управление на качеството,  
проведено в зала 305 на 20.05.2012 година

**Присъствали:** доц. д-р София Дерменджиева, доц. д-р Иван Миленски, гл. ас. д-р Емил Спасов, гл. ас. д-р Мила Гълъбова, гл. ас. Мариан Ангелов, г-жа Даринка Костадинова – старши експерт в РИО – Враца, Мая Гергова-Чучкова – студент.

**Отсъствали:** няма

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Представяне на информация за вътрешно самоодитиране „Преглед на Ръководството“.
2. Обсъждане на проекта „Система за провеждане на изпитните процедури (вкл. Държавни изпити и дипломни защиты“, изготвена от работна група към ФКУК.
3. Разпределение на задачи и подготовка за провеждане на вътрешен одит от КЗУКА.

**По точка първа:** Доц. д-р Дерменджиева припомня на членовете на ФКУКА, че на срещата с външните одитори е била отправена препоръка към ръководството на Филиала да се въведат механизми за осъществяване на вътрешно самоодитиране. Във връзка с това е изготвен доклад „Преглед на ръководството“, който има за цел да запознае колегиума на Филиала с основните дейности, извършени от състава на ФКУКА – Враца през настоящата учебна година (2011-2012). Представянето на този доклад ще бъде извършено на следващо заседание на Програмния съвет. Сега е необходимо неговото съдържание да бъде обсъдено и утвърдено от членовете на ФКУКА.

Доц. Миленски изразява мнение, че подготвения доклад дава ясна представа за работата на ФКУКА. Обширната информация засяга предприетите действия във всички сфери на дейност, осъществявани в образователната институция.

Гл. ас. д-р Спасов се присъединява към изразеното мнение и заявява, че приема изготвения доклад за окончателен.

Г-жа Костадинова подчертава, че е впечатлена от дейността на ФКУКА, като отчита напредъка и резултатите като особено конструктивни за развитието на Филиала на ВТУ във Враца.

**Решение: ФКУКА обсъди и прие доклад „Преглед на ръководството за учебна 2011-2012 г.)**

**По точка втора:** Доц. д-р Дерменджиева докладва пред членовете на ФКУКА, че сформиранията работна група е работила върху изготвянето на „Система за провеждане на изпитните процедури (вкл. държавни изпити и дипломни защиты)“. В резултат на осъществените действия доц. д-р Дерменджиева е разработила в окончателен вариант текста на документа, който следва да бъде обсъден и приет на днешното заседание на ФКУКА.

Членовете на ФКУКА единодушно приемат разработената „Система за провеждане на изпитните процедури (вкл. държавни изпити и дипломни защиты) във Филиал на ВТУ-Враца“

**Решение: ФКУКА обсъди и прие „Система за провеждане на изпитните процедури (вкл. държавни изпити и дипломни защиты) във Филиал на ВТУ-Враца“**

**По точка трета:** във връзка с предстоящия вътрешен одит доц. д-р Дерменджиева предлага да се направи преглед изпратената план програма и да се разпределят текущи задачи. Припомня, че в началото на годината са съставени работни комисии по отделните сфери на дейност и приканва председателите им да докладват в резюме какво е свършено към настоящия момент.

Следва коментар на проведените дейности и уточняване на текущи такива.

Доц. д-р Дерменджиева от своя страна докладва, че е стартирана разработката на документацията на годишния отчет на Директора на Филиал-Враца. В структурно отношение той следва критериите на НАОА и се придружава от изготвяне на приложения за всеки един показател.

След изчерпване на дневния ред, заседанието на ФКУКА е закрито.

20.05.2012  
Враца

Протоколирал:  
Мая Гергова-Чучкова