

ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ УНИВЕРСИТЕТ “СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ”



ФИЛОСОФСКИ ФАКУЛТЕТ



ДОКЛАД – ОЦЕНКА

**Относно: анализ на резултатите от цялостно анкетно проучване
на системата за управление на качеството във
ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ от
ФКУК на Философски факултет
за учебната 2016 – 2017 г.**

2017г.

Настоящият доклад отчита изпълнението на изискванията на ЗВО (чл. 6, ал. 4) и утвърдената от Академичния съвет по предложение на УКУКА процедура за проучване и анализ на данни от анкети, както следва:

- **Проучване мнението на студентите при атестиране на преподаватели и докторанти за учебната 2016-2017г.**
- **Проучване мнението на студенти, докторанти, специализанти и преподаватели за административното обслужване.**
- **Проучване мнението на възпитниците на Философски факултет във ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“.**
- **Оценяване качеството на обучението от студенти, докторанти и специализанти – Философски факултет на ВТУ “Св.св.Кирил и Методий”.**
- **Проучване на мнението на потребители на кадри от Философски факултет на ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“.**

• ДОКЛАД-ОЦЕНКА - ОБРАБОТКАТА И АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНКЕТНА КАРТА ЗА ПРОУЧВАНЕ МНЕНИЕТО НА СТУДЕНТИ ПРИ АТЕСТИРАНЕ НА ПРЕПОДАВАТЕЛИ И ДОКТОРАНТИ ЗА УЧЕБНАТА 2016 - 2017 г.

През тази година обект на оценяване от страна на студентите са преподаватели и от трите професионални направления – Философия /доц.д-р Митко Момов, гл.ас.д-р Анна Иванова/, Психология /доц.д-р Милена Моцинова-Бръчкова, доц.д-р Бойко Великов/ и Политически науки /доц.д-р Теодора Калейнска, проф. дн Филип Узунов, проф. дн Тодор Галунов/, както и двама докторанти от направление Политически науки – Г.Митев и Иван Мъзлев или общо 7 преподаватели и двама докторанти.

Оценката на качеството на обучение се основава на резултатите, получени от попълнените от студентите анкетни карти на ВТУ „Св.св.Кирил и Методий” Анкетна карта - ВЪПРОСЕН ЛИСТ № № 6 - ПР 1-02_1.

СПЕЦИАЛНОСТ	УЧЕБНА ДИСЦИПЛИНА	ПРЕПОДАВАТЕЛ	БРОЙ АНКЕТИРАНИ
Политология	Политическа философия	Доц. д-р Теодора Иванова Калейнска	2
	Избори и избирателни системи	Проф. дн Тодор Георгиев Галунов	4
Психология	Политически партии и движения	Проф. дн Филип Иванов Узунов	7
	Физиологична психология	Доц.д-р Минева Емилова Моцинова-Бръчкова	21
Философия	Политическа психология	Доц.д-р Бойко Стефанов Великов	12
	Източна философия	Доц д-р Митко Василев Момов	8
	Философия на езика	Гл.ас. д-р Анна Маринова Иванова	2

За докторантите:

СПЕЦИАЛНОСТ	УЧЕБНА ДИСЦИПЛИНА	ДОКТОРАНТ	БРОЙ АНКЕТИРАНИ
Политология	Сравнителни политически системи и институции	Иван Тихомиров Мльзев	2
	Политическа конфликтология	Георги Митев	5

Набраният брой резултати позволява частично да се обобщят мненията и оценките на студентите на трите от специалностите във факултета. Данните генерализират получените оценки по девет учебни дисциплини в три от катедрите на трите специалности на Философски факултет.

Количественият и качественият анализ на резултатите от анкетното проучване на качеството на обучение, на седемте преподаватели и двамата докторанти, подлежащи на атестиране за учебната 2016- 2017 г. е диференцирано представено в настоящия ДОКЛАД-ОЦЕНКА, както следва:

ОЦЕНКА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНКЕТАТА ЗА КАЧЕСТВО НА ОБУЧЕНИЕТО НА доц.д-р Милена Моцинова-Бръчкова

Представеното по-долу **ЗАКЛЮЧЕНИЕ** е формулирано съобразно количествения и качествен анализ на резултатите от проведения Въпросен лист със студенти от Философски факултет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Анкетата е попълнена от 21 студенти, между които 4 мъже и 17 жени, потвърждаващи редовна посещаемост на учебните занятия. Броят на респондентите отчасти дава основание за висока представителност на извадката. Има 17 представители от бакалавърска и 2 от магистърска степен. Анализът насочва към следна **ОЦЕНКА, съобразно зададените параметри.**

Констатира се, че по всички айтеми има регистрирани отговори. В анкетната карта на предложените отговори се констатира избор на отговори, че доминиращи за преподавателската работа на *доц. Бръчкова*, са позитивните оценки на респондентите в спектъра: „Категорично Да“ ,“По-скоро ДА”.

Аналитичният преглед на данните от проучването разкрива значимо наличие на положителни оценки за качеството на преподавателската активност на *доц. Бръчкова*.

Относно съдържанието на преподавания материал положителните оценки са 18 – „Категорично Да”; 1- „по-скоро Да”, 2 – „По-скоро Не”. Сходни са и резултатите от упражненията, като там има 20 в посока на положителна оценка и 1, отговорил с „По-скоро не”. Относно приложимостта повечето оценки са в двата положителни отговора – 18 и 2 – „По-скоро не”. Същото се отнася и за упражненията, които се водят от същия преподавател.

Относно разписанията и тяхното спазване и за лекциите, и за упражненията, оценките са положителни – „Категорично да” – 16 и „по-

скоро да” – 4 и 1 с „По-скоро не”. Броят на хорариума и неговата достатъчност са оценени различно - 9 души – Категорично Да”, 7 – „По-скоро Да” и 5- „По-скоро Не” – за лекционния курс, като за упражненията се наблюдава същата картина в отговорите. За структурираността на упражненията и лекциите преобладават положителните тенденции – 19 отговора в позитивния спектър и 2 – в отрицателния. За ясното и разбираемо поднасяне резултатите от анкетното проучване са положителни, като само на 1 студент не му е достатъчно ясно. Оценката за подходящите информационни технологии за онагледяване на учебното съдържание са положителни, като има по три отговора – „По-скоро не” и „Категорично Не”. Относно приложимостта на учебния материал положителните оценки са 20 за лекции и 18 за упражнения и останалите са „По-скоро не” и по 1 в „Категорично Не”. Висока оценка получава Доц. Бръчкова и по отношение на възможността студентите да задават въпроси и да получават отговори – 19 положителни отговора и 2 – отрицателни. Относно провеждането на изпита, съобразно преподавания материал, оценките са само положителни – 18 с „Категорично Да” и 3 – „по-скоро Да”. Сходни са и резултатите относно обективността по време на оценяване – 20 души смятат, че са обективно оценени и 1 е отговорил с „По-скоро Не”.

Извод: *Общата комплексна оценка по отношение на учебното съдържание, личностните и професионалните качества на преподавателя и прилаганият от него методически инструментариум е в параметрите на оценката “Категорично Да” и „По-скоро да”.*

ОЦЕНКА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНКЕТАТА ЗА КАЧЕСТВО НА ОБУЧЕНИЕТО НА ДОЦ.Д-Р БОЙКО ВЕЛИКОВ

Количественият и качествен анализ на резултатите от проведения Въпросен лист със студенти от Философски факултет ориентира в

характеристиките на качеството на преподавателска активност на *доц.д-р Бойко Стефанов Великов* послужи за формулиране на следното **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

Анкетата е попълнена от 12 студенти като всички са анкетирани относно дисциплината „Политическа психология”, която се изучава в трети курс, редовно обучение и студентите се анкетират в четвърти курс. Извадката не се отличава със значителна степен на представителност, но дава основание за ориентировъчна **ОЦЕНКА за доц.д-р Бойко Великов.** .

Констатира се, че по всички айтеми има регистрирани отговори. Представителите от мъжки пол са двама, а от женски – 10. Количествено респондентите ранжират своите мнения в диапазона на избор на отговори от “Категорично ДА”, през „По-скоро ДА” и „По-скоро Не”. Всички са бакалаври.

На въпросите за актуалността на съдържанието на преподавания материал , и лекциите, и упражненията са оценени положително – „Категорично да” – 6 за лекции и 4 – за упражнения; „По-скоро Да” – 6 за лекции и 7 – за упражнения, като за упражненията 1 е отговорил „По-скоро не”. Относно полезността и приложността на знанията имаме еднаквост на отговорите за упражнения и лекции – „Категорично Да” – 4 души, „По-скоро Да” – 7 и 1 – „По-скоро не”.

На въпроса за провеждането на лекциите и упражненията според разписанието, отговорите са:

- за лекции: „Категорично Да” – 2, „по-скоро Да” – 7, „По-скоро Не” – 2 и 1 „Категорично Не”;
- за упражнения: „Категорично Да” – 5, „по-скоро Да” – 4, „По-скоро Не” – 1 и 1 „Категорично Не”.

За достатъчността на хорариума по Политическа психология, отговорите са:

- за лекции: „Категорично Да” – 2, „по-скоро Да” – 4, „По-скоро Не” – 3 и 2 „Категорично Не”;
- за упражнения: „Категорично Да” – 3, „по-скоро Да” – 5, „По-скоро Не” – 2 и 2 „Категорично Не”.

Като цяло, структурираността на учебния материал е оценена положително и в лекции, и в упражнения по идентичен начин - „Категорично Да” – 5, „по-скоро Да” – 6, „По-скоро Не” – 1.

Ясното и разбираемостта поднасяне на учебното съдържание е оценено по сходен начин – 11 са оценките в положителния спектър и 1 – с „По-скоро не”.

Използването на информационни технологии и средствата за онагледяване се оценяват и за двете форми на обучение така: „Категорично Да” – 3, „По-скоро Да” – 4, „По-скоро Не” – 3 и „Категорично Не” - 2.

Идентични са отговорите за лекции и упражнения към въпроса за приложимостта на учебните материали - „Категорично Да” – 6, „По-скоро Да” – 3, „По-скоро Не” – 3.

На въпроса дали преподавателят отговоря на въпроси, зададени от студенти – за двете форми отговорите са: „Категорично Да” – 9, „По-скоро Да” – 3, тоест изцяло положителни оценки.

Относно провеждането на изпита, съобразно преподадения материал, отговорите са:

- за лекции: „Категорично Да” – 8, „по-скоро Да” – 3, „По-скоро Не” – 1 ;
- за упражнения: „Категорично Да” – 7, „по-скоро Да” – 4, „По-скоро Не” – 1.

За обективността на оценяването имаме отново идентични за упражненията и лекциите оценки: „Категорично Да” – 8, „По-скоро Да” – 2, „По-скоро Не” – 1 и 1 „Категорично Не”.

Извод: Общата комплексна оценка по отношение на учебното съдържание, личностните и професионалните качества на преподавателя и прилаганият от него методически инструментариум е в параметрите на оценката “Категорично ДА” и “По-скоро ДА”.

ОЦЕНКА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНКЕТАТА ЗА КАЧЕСТВО НА ОБУЧЕНИЕТО НА ДОЦ.Д-Р ТЕОДОРА КАЛЕЙНСКА

Анализът на резултатите от анкетните проучвания са основани на анкетния лист за проучване на студентското мнение на политолози от III курс, редовно обучение по дисциплината „Политическа философия” за *доц. д-р Теодора Калейнска* и може да се направи следното ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Попълнена е анкетата от двама студенти един мъж и една жена в бакалавърската степен и макар и малко като количество отговорили, дава основания за отговори по поставените въпроси, ориентирани към „Категорично Да” и „По-скоро Да”.

Относно актуалността на поднасяния материал за лекции и упражнения, са налице положителни оценки, като „Категорично Да” има 3 отговора и 1 – „По-скоро да”, в полза на упражненията. Същото разпределение на отговорите срещаме и по отношение на полезността и приложимостта на знанията. Провеждането на учебните занятия съобразно предварителното разписание е оценено и за лекции и за упражнения като „Категорично Да” – по 2 отговора и за двете форми. Броят на часовете /хорариумът/ и за семинари, и за лекции е определен от студентите като „По-скоро Да” – и от двамата анкетиранни. Структурираността на учебния материал поличава и за

двете форми по два отговора „Категорично Да”. Същото съотношение има и за ясното и разбираемо поднасяне на учебния материал.

За използването на подходящи информационни технологии, получените резултати са:

- за лекции – 1 „Категорично Да” и 1 „По-скоро Да”;
- за упражнения - 1 „Категорично Да” и 1 „По-скоро Да”.

По 2 отговора „Категорично Да” имаме и за лекции, и за упражнения на въпроса дали преподавателят е подготвил материал, приложим в учебния процес. Същите резултати са получени и в последващите три въпроса: преподавателят дава ли възможности за въпроси по време на лекции и упражнения, провежда ли изпита, съобразно преподавания материал и дали обективно оценява знанията на студентите.

Извод: *Общата комплексна оценка по отношение на учебното съдържание, личностните и професионалните качества на преподавателя и прилаганият от него методически инструментариум е в параметрите на оценката “Категорично ДА” и “По-скоро ДА”, като преобладават отговори с „Категорично Да”.*

ОЦЕНКА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНКЕТАТА ЗА КАЧЕСТВО НА ОБУЧЕНИЕТО НА ДОЦ.Д-Р МИТКО МОМОВ

Отговорилите студенти на анкетното проучване за доц. д-р Митко Момов са 8 души, съответно 4 представители на мъжки пол и 4 – на женски от II курс, редовно обучение в специалност „Философия” за учебната дисциплина „Източна философия” – ОКС „бакалавър”.

На въпроса за актуалността в съдържанието на преподавания материал, отговорите за лекциите са „Категорично Да” 7 души и 1 – „По-скоро Да”.

Малко по-различни, но отново положителни са те за упражненията – 5 души – „Категорично Да”, 1 – „По-скоро Да” и 2 не са отговорили.

Относно полезността и приложимостта на знанията за лекциите 5 от отговорите са „Категорично Да” и 3 „По-скоро Да”. На същия въпрос към упражненията имаме двама неотговорили, 4 – с „Категорично Да” и 2 – с „По-скоро Да”.

За съобразяването на провежданите лекции и упражнения, съобразно предварителния график, отговорите са:

- за лекции – „Категорично Да” – 7 и „По-скоро Да” -1;
- за упражнения – „Категорично Да” 4, „По-скоро Да” 2 и двама неотговорили

Относно достатъчността на предвидения хорариум, резултатите са:

- за лекции – „Категорично Да” – 3 и „По-скоро Да” -3, „По-скоро Не” - 4
- за упражнения – „Категорично Да” 3, „По-скоро Не” 3 и двама неотговорили.

Структурираността на учебния материал е оценена по следния начин:

- за лекции – „Категорично Да” – 6 и „По-скоро Да” -6;
- за упражнения – „Категорично Да” 5, „По-скоро Не” 1 и двама неотговорили.

На поставения въпрос дали учебният материал е поднесен разбираемо и ясно, отговорите са:

- за лекции – „Категорично Да” – 7 и „По-скоро Да” -1;
- за упражнения – „Категорично Да” 5, „По-скоро Да” 1 и 2- неотговорили.

Положителни са и отговорите за използването на подходящите информационни технологии и средства за онагледяване на учебния материал:

За лекциите – 6 души са дали „Категорично Да”, двама – „По-скоро Да”, а за упражненията, при двама неотговорили, останалите са – 5 души „Категорично Да” и един „По-скоро Да”. Приложимостта и за упражнения и за лекции е оценена положително с по 1 отговор „По-скоро Да”, а останалите са „Категорично Да”. До края на анкетното проучване, на поставените въпроси, двама души не са давали своето мнение за упражненията.

Студентите смятат, че доц.д-р Момев отговаря на въпроси и е отворен към дискусии, като потвърждават това с „Категорично Да”; провеждането на изпита спрямо преподавания материал е оценено с по 1 отговор „По-скоро Да”, а останалите са „Категорично Да” и за лекции, и за упражнения. Идентични отговори са получени и на въпросите за обективното оценяване на знанията им.

Извод: *Общата комплексна оценка по отношение на учебното съдържание, личностните и професионалните качества на преподавателя и прилаганият от него методически инструментариум е в параметрите на оценката “Категорично Да” и „По-скоро да”.*

ОЦЕНКА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНКЕТАТА ЗА КАЧЕСТВО НА ОБУЧЕНИЕТО НА ГЛ.АС.Д-Р АННА ИВАНОВА

ЗАКЛЮЧЕНИЕТО, отнасящо се до оценката на преподавателя *гл.ас.д-р Анна Иванова* е базирано на резултатите от проучването на студенти от специалност „Философия” – IV курс, редовно обучение, ОКС „бакалавър” по учебната дисциплина „Философия на езика”. Анкетното проучване е попълнено от двама студенти, което не позволява да се направят цялостни изводи, но дава насока за качеството на обучение на анкетирания преподавател. Отговорили са двама представители от мъжки пол.

Отговорите за актуалността на съдържанието на преподавания материал и за лекции, и за упражнения попадат в „Категорично Да” – по 2 отговора. Същото се наблюдава и за полезността и приложимостта на знанията, както и за провеждането на учебните занятия, съобразно предварителното разписание.

Броят на часовете и достатъчността на хорариума, са оценени по следния начин – и за лекции, и за упражнения, отговорите са по 1 с „По-скоро Да” и по 1 в „Категорично Не”.

На по-долу изброените въпроси и двете форми на обучение са получени идентични резултати – по 2 отговора „Категорично Да” относно:

- структуриран ли е добре учебният материал;
- поднася ли се ясно и разбираемо;
- използват ли се подходящи средства за онагледяване;
- използват ли се приложими за учебния процес материали.

Положителни са и отговорите на въпросите дали преподавателят отговаря на поставени въпроси и дали е отворен към дискусии: за лекциите – по 1 отговор в „Категорично Да” и „По-скоро Да”, а за упражненията 2 отговора „Категорично Да”.

На последващите четири въпроса относно провеждането на изпита, съобразно преподадения материал и обективността на оценяването, отговорите са само „Категорично Да.”

Извод: *Общата комплексна оценка по отношение на учебното съдържание, личностните и професионалните качества на преподавателя и прилаганият от него методически инструментариум е в параметрите на оценката “Категорично Да” и „По-скоро да”, с преобладаване на „Категорично Да”.*

ОЦЕНКА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНКЕТАТА ЗА КАЧЕСТВО НА ОБУЧЕНИЕТО НА ПРОФ. ДН ТОДОР ГАЛУНОВ

Анализът на анкетното проучване на мнението на студентите за качеството на обучение и преподаване на *проф. дн Тодор Галунов*, води до следното **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**: Отговорилите студенти са 4, двама мъже и две жени, от специалност „Политология”, ОКС „бакалавър”, трети курс, редовно обучение по учебната дисциплина „Избори и избирателни системи”. Количествено данните частично дават основания за открояване на тенденциите в мнението на студентите.

Актуалността на съдържанието на преподавания материал е оценена в двата вида отговори „Категорично Да” и „По-скоро Да” за лекциите от по двама студенти, а за упражненията три от отговорите са „Категорично Да” и 1 – „По-скоро Да”.

За полезността и приложимостта на знанията и за упражненията, и за лекциите са дадени по два отговора в „Категорично Да” и „По-скоро Да”. Изпълнението на часовете, според разписанието и в двете оценявани форми са дадени по два отговора в „Категорично Да” и „По-скоро Да”. На въпроса дали са достатъчно като хорариум часовете по изучаваната дисциплина, 2 от отговорите да лекциите са „Категорично Да” и два са „По-скоро Да”. За упражненията 3 от отговорите са „По-скоро Да” и 1 „Категорично Да”. За структурираността на лекциите и упражненията по два от отговорите са в „Категорично Да” и „По-скоро Да”.

Относно разбираемостта и яснотата на поднасяне на материала и за лекции, и за упражнения студентите са дали 3 отговора „Категорично Да” и 1 отговор „По-скоро Да”.

На въпроса за използването на подходящи информационни технологии и средства за онагледяване на учебния материал:

- за лекциите: 1 – „Категорично Да” и 3 - „По-скоро Да”;
- за упражненията: 2 - „Категорично Да” и 2 - „По-скоро Да”.

Приложимостта на подготвените за учебния процес материали се оценява еднакво за двете форми по следния начин: двама са дали отговор „Категорично Да” и двама „По-скоро Да”. Същите отговори са получени и на въпроса за готовността на преподавателя да отговаря на поставени въпроси и отвореността му към дискусии.

За провеждането на изпита, съобразно преподавания материал и за обективността на оценяването, отговорите са идентични:

- за лекциите: 3 – „Категорично Да” и 1 - „По-скоро Да”;
- за упражненията: 3 - „Категорично Да” и 1 - „По-скоро Да”.

Извод: *Общата комплексна оценка по отношение на учебното съдържание, личностните и професионалните качества на преподавателя и прилаганият от него методически инструментариум е в параметрите на оценката “Категорично Да” и „По-скоро да”, с подчертано преобладаване на „Категорично Да”.*

ОЦЕНКА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНКЕТАТА ЗА КАЧЕСТВО НА ОБУЧЕНИЕТО НА ПРОФ. ДН ФИЛИП УЗУНОВ

Анализът на анкетното проучване на мнението на студентите за качеството на обучение и преподаване на **проф. дн Филип Узунов**, води до следното **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:** Отговорилите студенти са 7, трима мъже и четири жени, от специалност „Политология”, ОКС „бакалавър”, IV курс, редовно обучение по учебната дисциплина „Политически партии и движения”. Количествено данните не са достатъчни, но частично дават основания за открояване на тенденциите в мнението на студентите.

Актуалността на преподавания материал е оценена положително за упражнения и лекции, като резултатите са следните:

- за лекциите: 6 – „Категорично Да” и 1 - „По-скоро Да”;
- за упражненията: 4 - „Категорично Да” и 3 - „По-скоро Да”.

По идентичен начин студентите са оценили полезността и приложимостта на получените знания за лекциите и упражненията - 4 отговора „Категорично Да” и 3 – „По-скоро Да”. Съобразяването с предварителното разписание и изпълнението на възложените часове за лекции и упражнения, получават по 3 отговора „Категорично Да” и по 4 – „По-скоро Да”.

На въпроса дали е достатъчен хорариума лекции и упражнения по дисциплината:

- за лекциите: 4 – „Категорично Да” и 3 - „По-скоро Да”;
- за упражненията: 2 - „Категорично Да” и 5 - „По-скоро Да”.

Относно структурираността на поднасяне на учебното съдържание, отговорилите студенти дават за лекциите „Категорично Да” – 5 пъти и „По-скоро Да” – 2 пъти, а за упражненията „Категорично Да” – 4 пъти и „По-скоро Да” – 3 пъти.

Положителни и сходни са отговорите на въпроса за използването на подходящи информационни технологии и средства за онагледяване на учебния материал – 4 отговора „Категорично Да” и 3 – „По-скоро да”.

За приложимостта на подготвените учебни материали в учебния процес, отговорите и за лекции, и за упражнения са: 4 – „Категорично Да” и 3 – „По-скоро Да”. Идентични за лекции и упражнения са резултатите, получени на въпроса за отвореността на преподавателя към дискусии и отговори на поставени от студентите въпроси, а именно: 5 отговора „Категорично Да” и 2 – „По-скоро Да”.

Относно провеждането на изпита, съобразно преподадения материал, 6 души са отговорили „Категорично Да” за лекциите, 4 човека са дали същия отговор за упражненията, а останалите са отговорили с „По-скоро Да”.

За обективността по време на оценяването от страна на преподавателите, резултатите имат следния вид:

- за лекциите: 6 – „Категорично Да” и 1 - „По-скоро Да”;
- за упражненията: 5 - „Категорично Да” и 2 - „По-скоро Да”.

Извод: *Общата комплексна оценка по отношение на учебното съдържание, личностните и професионалните качества на преподавателя и прилаганият от него методически инструментариум е в параметрите на оценката “Категорично Да” и „По-скоро да”, с подчертано преобладаване на „Категорично Да”.*

Докладът за оценка на атестираните преподаватели включва и двама докторанти от Катедра „Политология” на Философски факултет, като при тях анализите ще се отнасят само до упражненията, тъй като на тях са им възложени от Катедрата семинарни занятия.

ОЦЕНКА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНКЕТАТА ЗА КАЧЕСТВО НА ОБУЧЕНИЕТО НА ГЕОРГИ ЙОРДАНОВ МИТЕВ

ЗАКЛЮЧЕНИЯТА относно неговото атестиране се базират на оценката на 5 студента, 1 представител на мъжки и 4 представители на женски пол. Те са от специалност „Политология”, IV курс, редовно обучение, ОКС „бакалавър” по дисциплината „Политическа конфликтология”.

За актуалността на съдържанието на преподавания материал, отговорите на студентите са: „Категорично Да” – 2; „По-скоро Да” – 2 и „По-скоро Не” – 1 човек. За приложимостта и полезността на знанията са

получени 5 отговора „По-скоро Да”. Според 1 студент, отговорил с „Категорично Да” упражненията се провеждат според разписанието, 3 отговора са „По-скоро Да” и 1 „По-скоро Не”. Оценките за броя /хорариума/ на часовете, отговорилите са както следва: Трима души – „По-скоро Да”, 1 – „По-скоро Не” и 1 – „Категорично Не”.

Относно структурираността на учебния материал отговорилите са избрали „По-скоро Да” – 5 души. На въпроса дали материалът се поднася разбираемо и ясно, 4 от отговорите са положителни и 1 отговор има „По-скоро Не”. За използването на съвременни технологии в обучението за онагледяване, отговорите има следния вид: 1 – „По-скоро Да”, 4 – „По-скоро Не”, а за приложимостта на материалите в учебния процес, имаме по 1 отговор „Категорично Да” и „По-скоро Не” и 3 отговора „По-скоро Да”. Положителни са отговорите относно готовността на докторанта да отговаря на въпроси и да е отворен към дискусии по време на час – 2 „Категорично Да” и 3 – „По-скоро Да”. Същите резултати са получени и на въпроса дали при провеждането на изпита, преподавателят се съобразява с преподавания материал. Относно обективността на оценяване знанията на студентите, се наблюдават следните отговори: 1 – „Категорично Да”, 3 – „По-скоро Да” и 1 – „По-скоро Не”.

Извод: *Общата комплексна оценка по отношение на учебното съдържание, личностните и професионалните качества на преподавателя и прилаганият от него методически инструментариум е в параметрите на оценката “Категорично Да” и „По-скоро Да”.*

ОЦЕНКА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНКЕТАТА ЗА КАЧЕСТВО НА ОБУЧЕНИЕТО НА ИВАН ТИХОМИРОВ МЛЪЗЕВ

ЗАКЛЮЧЕНИЯТА относно неговото атестиране се базират на оценката на 2 студента, 1 представител на мъжки и 1 представител на женски пол. Те са от специалност „Политология”, III курс, редовно обучение, ОКС „бакалавър” по дисциплината „Сравнителни политически системи и институции”. Количественият анализ се основава на малка извадка и служи за ориентация в мнението на студентите за качеството на обучение от докторанта.

За актуалността на съдържанието на преподавания материал, отговорите на студентите са: „Категорично Да” – 1; „По-скоро Да” – 1 човек. За приложимостта и ползността на знанията са получени следните отговори: 1- „По-скоро Да” и 1 – „По скоро Не”. Според 1 студент, отговорил с „Категорично Да” упражненията се провеждат според разписанието и другият отговор е „По-скоро Да”. Оценките за броя /хорариума/ на часовете, отговорилите са както следва: по един човек в диапазона на положителните отговори.

Относно структурираността на учебния материал отговорилите са избрали „По-скоро Да” – 1 и „Категорично Да” още един. На въпроса дали материалът се поднася разбираемо и ясно, 1 отговор е „Категорично Да” и 1 отговор има „По-скоро Не”. За използването на съвременни технологии в обучението за онагледяване, и двата отговора са „По-скоро Да”, а за приложимостта на материалите в учебния процес, имаме по 1 отговор „Категорично Да” и 1 - „По-скоро Не”. Положителен и отрицателен отговор има относно готовността на докторанта да отговаря на въпроси и да е отворен към дискусии по време на час. Относно обективното оценяване и провеждането на изпита според преподадения материал, има по 1 отговор „Категорично Да” и , „По-скоро Да”.

Извод: *Общата комплексна оценка по отношение на учебното съдържание, личностните и професионалните качества на преподавателя и прилаганият от него методически инструментариум е в параметрите на оценката “Категорично Да” и „По-скоро Да” и „По-скоро Не”, като преобладаващи са положителните отговори..*

Обобщение: *Анкетираните преподаватели и докторанти от Философски факултет на ВТУ „Св.св. Кирил и Методий” получават високи оценки от страна на студентите, като преобладаващи са „Категорично Да” и „По-скоро Да”.*

• ДОКЛАД-ОЦЕНКА - ОБРАБОТКАТА И АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНКЕТНА КАРТА ЗА ПРОУЧВАНЕ МНЕНИЕТО НА СТУДЕНТИ, ДОКТОРАНТИ, СПЕЦИАЛИЗАНТИ И ПРЕПОДАВАТЕЛИ ЗА АДМИНИСТРАТИВНОТО ОБСЛУЖВАНЕ ВЪВ ВТУ „СВ.СВ.КИРИЛ И МЕТОДИЙ”

В анкетното проучване тази година са се включили общо 24 анкетирани лица, като те са представители на студенти, преподаватели, специализанти и докторанти. Мъжете са 6, а жените – 17. Техният академичен статус има следния вид:

- Студентите са 17 души;
- Преподавателите са 7;
- Докторанти и специализанти не са отговаряли на анкетата.

Всички те се обучават и работят във Философски факултет, като 16 са без научна степен, петима са доктори, 1 е доктор на науките и за двама липсват данни за научните степени. Обхватът на анкетираните лица не е

много висок, но извадката позволява да се проследят тенденции в мнението им за административното обслужване.

На въпроса дали са доволни от степента на участието си при вземане на решения в изследваното структурно звено, отговорите са предимно положителни – 19 от 24, като „Категорично Да” са дали 8 души, а 11 – „По-скоро Да”. Има и 5 отговора, които са в диапазона на недоволните, като техните гласове се разпределят по следния начин – „По-скоро Не” – 4 отговора и 1 – „Категорично Не”. Малко под 80% е удовлетвореността на изследваните лица относно вземането на решения на равнище факултет.

Следващите три въпроса се отнасят до ръководството на Факултета - именно удовлетвореността от работата на декан, заместник-декани и ръководители катедри.

За работата на декана имаме 19 положителни отговора, като „Категорично Да” са дали 14 души, 5 – „По-скоро Да”, 1 – „По-скоро Не” и 4 души са отговорили с „Нямам наблюдение”, като се допуска, че това са предимно студенти. Сходни са резултатите за заместник-деканите, като тук имаме 17 положителни отговора /11- „Категорично Да” и 6 – „По-скоро Да”/ и 7 отговора „Нямам наблюдение”.

Получените отговори относно работата на ръководителите на катедри са интересно ранжирани:

- „Нямам наблюдение” са отговорили около 42% от анкетираните лица – 10 души;
- „Категорично Да” са отговорили 11 анкетирани, 1 е отговорът „По-скоро Да” или общо 12 положителни отговора;
- Двама души са отговорили с „Категорично Не”.

По-долу следват въпроси относно удовлетвореността на студентите и преподавателите спрямо различни административни звена.

Така за работата на служителите и качеството на обслужване на *Департамента за езиково обучение* резултатите са следните:

- „Категорично Да” – 10 отговора;
- „По-скоро Да” – 9;
- „По-скоро Не” – 2;
- „Нямам наблюдение”- 3.

Същият въпрос относно *Центъра за квалификация*, получава следните отговори:

- „Категорично Да” – 1 отговор;
- „Категорично Не” – 13;
- „Нямам наблюдение”- 10.

Относно работата и качеството на обслужване на *Центъра за дистанционно обучение*, можем да видим следното:

- „Категорично Да” – 5 души;
- „По-скоро Да” – 4;
- „Нямам наблюдение”- 14;
- Липсващи данни – 1 човек.

За звено „*Счетоводна дейност*”, получените данни са:

- „Категорично Да” – 3 отговора;
- „По-скоро Да” – 4;
- „По-скоро Не” – 2;
- „Нямам наблюдение”- 15 отговора.

На същия въпрос за отдел „*Управление на персонала*”, прави впечатление големият брой отговори „Нямам наблюдение” – 16 души; отговорите „Категорично Да” и „По-скоро Да” са по 4 или общо 8 положителни резултата. Близки са и резултатите от анкетното проучване за

отдел „Учебно-методичен”: „Нямам наблюдение” – 11 души; отговорите „Категорично Да” са 6 и „По-скоро Да” – 7 или общо 13 положителни оценки.

За работата на отдел „Международно и вътрешно сътрудничество” резултатите са:

- „Категорично Да” – 4 отговора;
- „По-скоро Да” – 4;
- „Нямам наблюдение”- 15;
- Липсващи данни - 1.

Оценките за работата на отдел „НИХТИД” са:

- „Категорично Да” – 4 отговора;
- „По-скоро Да” – 3;
- „Нямам наблюдение”- 17.

Идентични са дименсиите за *Центъра по управление на качеството*.

За работата на административната служба „Деловодство” , 10 броя от отговорилите са с „Нямам наблюдение”, 13 са положителни /”Категорично Да”-6 и „По-скоро Да” -7/ и 1 отговор „По-скоро Не”.

Сходни са и оценките за Университетския компютърно-информационен център – 10 души нямат наблюдение относно работата, 11 са доволни от работата и обслужването, съответно „Категорично Да”- 4 и „По-скоро Да” – 7;; двама са дали отговор „По-скоро Не” и 1 – „Категорично Не”.

От получените данни става ясно, че 15 души не познават дейността на *Кариерния център на ВТУ*, с „Категорично Да” са отговорили 3 души, с „По-скоро Да”- 5 и един е дал отговор „По-скоро Не”.

За *Университетския издателски комплекс*, данните сочат следните зависимости: 14 души са дали отговор „Нямам наблюдение”, 4 – „Категорично Да”, 5 – „По-скоро Да” и 1 – липсващи данни.

Одобрението за работата и обслужването на *Университетската библиотека* е високо – 19 са положителните отговори, като от тях 10 са „Категорично Да”, 9 – „По-скоро Да”, 1 – „По-скоро Не” и 4 нямат наблюдение. Процентното съотношение спрямо *Чуждестранните библиотечно-информационни центрове* бележи следните особености: 18 души нямат наблюдение относно тяхната работа и това са 75% от анкетираните хора, доволните са 5, 1 недоволен в границите на „По-скоро Не”.

За удовлетвореността *от работното време на библиотечните звена*, са дадени следните отговори: 15 положителни /”Категорично Да” – 6 и „По-скоро Да”- 9/, 3 – отрицателни, като два от тях са „По-скоро Не” и петима са дали отговор „Нямам наблюдение”.

Удовлетвореността от *условията за учене/труд във ВТУ*, са оценени по-скоро положително:

- С „Категорично Да” – 7 отговора;
- С „По-скоро Да” – 12;
- С „По-скоро Не” – 2;
- С „Категорично Не” -3.

Качеството на обслужване на *Университетския спортен комплекс* и работата на служителите в него са оценени по следния начин:

- „Категорично Да” – 7 отговора;
- „По-скоро Да” – 4;
- „По-скоро Не” – 2;
- „Нямам наблюдение” -10.

Почти същия вид имат и отговорите на въпроса относно възможностите за спорт във ВТУ. Десет души нямат наблюдение, 8 с дали отговор „Категорично Да”, 5 – „По-скоро Да” и 1 – „По-скоро Не”.

Обобщение: *От резултатите ясно се вижда, че в значителната си част преобладават положителните оценки за административното обслужване във ВТУ, но същото време се натъкваме и на факта, че една част от административната дейност е непозната за изследваните лица, като допускането е, че това са студентите, които нямат отношение към някои от структурите, тъй като не им се налага да ги използват.*

• ДОКЛАД-ОЦЕНКА НА ПОСТЪПИЛИТЕ ДАННИ ОТ АНКЕТНА КАРТА „ПРОУЧВАНЕ МНЕНИЕТО НА ВЪЗПИТНИЦИТЕ НА ФИЛОСОФСКИ ФАКУЛТЕТ ВЪВ ВТУ „СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ”.

Проведеното анкетно проучване с възпитаниците на Философски факултет предоставя актуална информация относно качеството на обучението и реализацията им като специалисти. Половото съотношение на попълнените анкетната карта се разпределя както следва:

- Общ брой респонденти: 31
- 17 жени;
- 14 мъже, като всички са завършили Философски факултет на ВТУ.

Като завършена ОКС и ОНС са посочили: 6 – ОКС „бакалавър”, 21 – ОКС „магистър”, 4 – ОНС „доктор”. Вижда се, че имаме представители и от трите степени, което позволява по-цялостно проучване на тяхното мнение. В настоящия момент 29 работят, 1 не работи и 1 не е отговорил. На въпроса коя година от завършването си са постъпили на работа, разпределението е, както следва:

- Първата – 60% или 18 души;
- Втората – 16 % или 5 души;
- Третата и петата са отговорили по 6,6% или по 2 души ;
- Друг отговор са дали 3 души или 10%. Има и един неотговорил.

Видно е, че в първите две години възможността за реализация е доста висока.

На поставения въпрос дали работят по завършената специалност, впечатляват положителните отговори – „Категорично Да” – 23 души или 76,6%, към тях се добавят и 6 – „По-скоро Да” и така става видно, че 96% от хората работят по специалността, която за завършили. По 1 отговор имаме в графата „Категорично Не” и 1 не е дал отговор.

Много висока е оценката относно ефективността на обучението за професионалната им реализация – 93,3% са дали своя отговор „Категорично Да” /28 души/, 1 – „По-скоро Да” и 1 – неотговорил.

Запитани, дали се нуждаят от допълнителна квалификация, 14 възпитаници на ВТУ, Философски факултет са дали своето „Категорично Да” и 7 – „По-скоро Да”, което е нормална тенденция, свързана с обучението през целия живот. Деветима са заявили, „По-скоро Не” и 1 – „Категорично Не”.

От респондентите 28 души или 90% са отговорили, че биха се учили в същия университет /ВТУ/, 2- в центрове и 1 – в чужбина, което е добра атестация за качеството и удовлетвореността от обучението във Философски факултет на ВТУ. Сходни са и резултатите за мястото на продължаване на обучението: 27 ще продължат във ВТУ, 1 – в университет в чужбина, 1 – в центрове и 2 не са дали отговор.

Двадесет и девет души – 93,4% са казали, че ще препоръчат ВТУ на други обучаващи се с „Категорично Да”, 2 – с „По-скоро Да” и това са единствените дадени отговори. Запитани, дали ще препоръчат конкретна

специалност във ВТУ, 28 възпитаници са отговорили с „Категорично Да” и 3 – с „По-скоро Да”, тоест всички отговори са положителни. Само положителни са и резултатите от допитването дали ще препоръчат Центъра за повишаване на квалификацията във ВТУ, като 21 души са отговорили с „Категорично Да” и 10 – с „По-скоро Да”.

На въпроса дали дипломата от ВТУ е предимство в професионалната им реализация, 29 души са дали отговора „Категорично Да”, което е 93,5% и 2 – „По-скоро Да”. Други отговори не са избрани.

Цялата съвкупност от 31 анкетирани лица са дали своето „Категорично Да” за съдействие за развитието на ВТУ от настоящия си професионален статус.

Обобщение: *Студентите, завършили Философски факултет са доволни от обучението си, биха препоръчали и а други да се обучават във ВТУ и то в същата, завършена от тях специалност, да се възползват от Центъра по квалификация за продължаващо обучение и са категорични, че ще работят за името и рейтинга на Великотърновски университет.*

• ДОКЛАД-ОЦЕНКА НА ПОСТЪПИЛИТЕ ДАННИ ОТ АНКЕТНА КАРТА „ПРОУЧВАНЕ МНЕНИЕТО НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ НА КАДРИ”.

Анкетната карта е обработена и анализирана в резултат от проучване мнението на потребителите на кадри от Философски факултет на ВТУ и обхваща 11 въпроса. Макар и кратка, анкетата позволява да се получи „обратна връзка” за подготовката на студентите в избраното от тях професионално направление и последваща реализация. И 19-те респонденти

са отговаряли за възпитаниците на Философски факултет, като 10 от тях са представители на женски и 9 – на мъжки пол.

Самите работодатели са с висше образование, като 11 от тях са бивши възпитаници на ВТУ /57,8%/, а 8 души са завършили друг ВУЗ. Забелязва се тенденцията бивши възпитаници на ВТУ да предпочитат за свои служители завършили студенти от същия ВУЗ. Повече от 5 души, завършили образование във ВТУ, са назначили 10 от работодателите, което е повече от 55,5%, по 5 човека са назначили трима работодатели, двама от работниците и служителите на трима работодатели са наши бивши студенти и трима работодатели имат по двама бивши възпитаници на ВТУ, при 1 неотговорил.

На въпроса каква степен предпочитат да имат техните кадри, 14 са отговорили, че искат да са с ОКС „Магистър” и 5 – с ОКС „Бакалавър”. Последващите шест въпроса се отнасят до различни умения, знания, компетенции на назначените от потребителите кадри на ВТУ, Философски факултет.

Със 17 „Категорично Да” са отговорили потребители на кадри относно притежаването на необходимите професионални компетенции на завършилите ВТУ и 2 – „По-скоро Да”. Други отговори не са регистрирани.

На въпроса дали умеят да работят в екип, отговорите са недвусмислени – 17 – „Категорично Да”, 2 – „По-скоро да”.

Относно отговорността към професионалните задължения отговорите са напълно идентични.

Запитани, проявяват ли гъвкавост при изпълнение на професионалните си задължения завършилите ВТУ кадри, 13 души са дали отговор „Категорично Да” и 6 – „По-скоро Да”. Други варианти на отговори липсват.

Относно мотивацията им за професионално израстване и кариера, получените данни са същите, като за предходния въпрос.

На поставения въпрос: „Вашите кадри, завършили ВТУ, притежават ли умения за самоподготовка и желание за обучение през целия живот?“, потребителите са дали следните оценки:

- „Категорично Да” – 9 души или 47,3%;
- „По-скоро Да” – 10 души или 52,7%.

Обобщение: Потребителите на кадри от ВТУ, Философски факултет, недвусмислено са дали своята положителна „обратна връзка” относно подготвеността на нашите студенти за професионална реализация и израстване, което е отличен атестат за обучението във факултета.

• ДОКЛАД-ОЦЕНКА НА ПОСТЪПИЛИТЕ ДАННИ ОТ АНКЕТНА КАРТА „ОЦЕНЯВАНЕ КАЧЕСТВОТО НА ОБУЧЕНИЕТО ОТ СТУДЕНТИ, ДОКТОРАНТИ И СПЕЦИАЛИЗАНТИ”.

В това анкетно проучване относно качеството на обучението във ВТУ, в частност Философски факултет, са се включили 34 участници, като 30 от тях са жени и 4 мъже, всички обучаващи се във Философски факултет.

По отношение на *стимулиране на активността и мотивацията* на студентите, докторантите и специализантите за учене, отговорите са предимно – 73,5% в сферата на позитивните, като 10 от тях са отговорили с „Категорично Да”, 15 – с „По-скоро Да”, 7 – „По-скоро Не” и 2 – „Категорично Не”.

На въпроса за *балансирането на съотношението между лекции, упражнения и практически занятия*, респондентите ранжират отговорите си по следния начин:

- „Категорично Да” – 5 души;
- „По-скоро Да” – 12 души;

- „По-скоро Не” – 13;
- „Категорично Не” – 4.

Видно е, че отговорилите студенти, докторанти и специализанти дават по около 50% положителни и 50% отрицателни отговори, като от наблюденията знаем, че те предпочитат да имат повече семинарни упражнения и практическа работа на терен.

Съвсем различни са натрупаните данни за *логическата последователност на преподаваните дисциплини в курса на обучение*. Там над 73% са се получили положителни отговори, като тяхното представяне има следния вид:

- „Категорично Да” – 4 души;
- „По-скоро Да” – 21 души;
- „По-скоро Не” – 6;
- „Категорично Не” – 3.

Относно *приложимостта на преподаваното учебно съдържание*, положителните отговори заемат над 79% от извадката, което е висока оценка за взаимовръзката „преподаване-практика”:

- „Категорично Да” – 10 отговора;
- „По-скоро Да” – 17;
- „По-скоро Не” – 6;
- „Категорично Не” – 1.

Седмичното разпределение на часовете, удовлетворява в значителна степен анкетираните лица – почти 94% са посочили, че то е разумно представено:

- „Категорично Да” – 14;
- „По-скоро Да” – 17;

- „По-скоро Не” – 2;
- „Категорично Не” – 1.

Висока оценка получава и въпросът за *редовното провеждане на учебните занятия* – 82,3 % смятат, че това се прави редовно или 15 души са дали отговор „Категорично Да”, 13 – „По-скоро Да” и по 3 отговора имаме с „По-скоро Не” и „Категорично Не”.

Удовлетвореността от графика за изпитите от последната сесия е получила висока оценка и това е логично, тъй като студентите договарят изпитите с преподавателите си – над 84% са отговорили утвърдително, като 16 лица са дали своето „Категорично Да”, 11 – „По-скоро Да”, 3 – „По-скоро Не”, 2 – „Категорично Не” и 2 не са дали отговор.

Относно *техническата обезпеченост на учебния процес* с мултимедия, интерактивна дъска, компютърни зали и др., отговорите са:

- „Категорично Да” – 6;
- „По-скоро Да” – 12;
- „По-скоро Не” – 9;
- „Категорично Не” – 7.

От представеното се вижда, че удовлетвореността по този въпрос е разпределена в двете крайности по около 50%, което означава, че студентите изискват повече интерактивност в своето обучение.

На въпроса за *ефикасността на препоръчваните учебни материали /учебници, ръководства, помагала и др.п./*, студентите, докторантите и специализантите са дали следните отговори:

- „Категорично Да” – 11;
- „По-скоро Да” – 16;
- „По-скоро Не” – 5;

- „Категорично Не” – 2.

Анализът на получените данни недвусмислено говори за високата оценка на студентите по този айтем – над 79% са дали своя положителен отговор на поставения въпрос.

Относно *удовлетвореността на студентите, докторантите и специализантите от академичната комуникация с преподавателите*, резултатите са красноречиви – 03 души /88,2%/ са отговорили утвърдително на този въпрос – с „Категорично Да” – 13 души, с „По-скоро Да” – 17, а останалите са дали по 2 отрицателни отговора.

Обобщение: *Студентите, докторантите и специализантите от Философски факултет на ВТУ „Св.св. Кирил и Методий” в оценките си за качеството на обучение са дали своя положителен отговор, но предявяват основателни претенции относно техническата обезпеченост в учебния процес, както и за търсенето на оптимален баланс между лекции, упражнения и практически занятия.*

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Събраните и анализирани мнения от цялостното анкетно проучване на системата за качество на обучението във ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“ са основание за размисъл и поставят редица въпроси, които следва да бъдат обсъдени и да се търсят оптимални решения.

Основните изводи от анализа са:

- Общата оценка за качеството на обучение във ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“ е в границите на позитивните мнения.
- Студентите все още не са твърде активни в попълването на електронни въпросници, но в сравнение с друга година, броят на участвалите в анкетното проучване нарасна.

➤ И настоящите, и бившите студенти, както и работодателите са удовлетворени от качеството на обучения във ВТУ.

➤ Малка част от докторантите са изразили становище и следва допълнително да бъде потърсено мнението им, относно качеството на обучение във ВТУ.

➤ Университетът и в частност Философски факултет следва да стимулират работодателите да изразяват мнението си относно професионалната подготовка на специалистите, работещи при тях и завършили ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“.

Анализът на резултатите и формулираните обобщения бяха огласени пред членовете на ФС на Философски факултет.

На следващия факултетен съвет ще бъдат обсъдени и конкретни мерки за по откроените в анкетните проучвания слаби страни, пропуски и недостатъци в организацията на учебния процес, комуникацията с потребители и заинтересовани страни на образователните услуги, предлагани от академичния състав и административния персонал на Философски Факултет.

10.02.2017 г.

В. Търново

Декан на ФФ:

Проф.д-р Д. Тасевска

Зам. Декан по учебната работа и акредитацията:

Проф. дн Кр. Петрова